



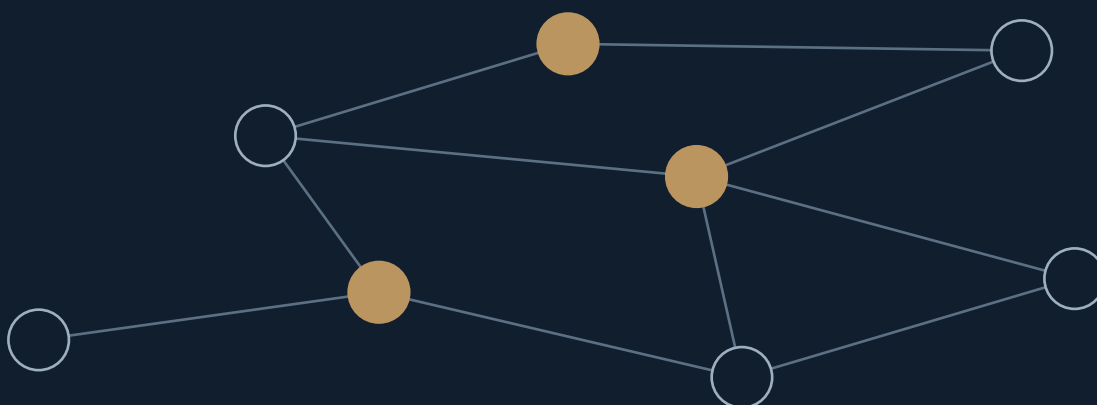
АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ДОЗОР

АВТОРСКИЙ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР / 2025–2026

Картели и антиконкурентные соглашения

Судебная практика за двенадцать месяцев

Правовые выводы, тенденции и стратегия защиты



21 судебное дело · 5 тематических разделов

Период: 23 октября 2025 – 22 октября 2026 года

Юлия Лещук, автор канала «Антимонопольный дозор» @cartelization

ОТ РЕДАКЦИИ

Картельное дело начинается с фактов. А заканчивается правовой квалификацией.

Перед вами годовой обзор судебной практики «Антимонопольного дозора». Я отобрала двадцать одно дело, в котором судебная оценка не свелась к формальному повторению решения ФАС. Где-то спор возник из-за IP-адресов и файлов заявок, где-то – из-за намеренного отказа от участия, изменения условий контракта после определения победителя или взыскания дохода по уже исполненным закупкам.

В антимонопольных делах меня интересует не количество признаков, перечисленных в решении, а их доказательственная функция. Что именно они подтверждают? Установлены ли конкурентные отношения? Можно ли отличить совпадающее поведение от договорённости? Почему стороны выбрали именно такую модель закупки? И верно ли ФАС определила правовую норму?

Именно эти вопросы положены в основу обзора. Для каждого дела приведены обстоятельства, предмет спора, позиция суда и мой вывод с точки зрения защиты бизнеса. Положительные для ФАС решения соседствуют с делами, в которых её доводы не прошли судебную проверку.

21

дело

5

разделов

12

месяцев

ПЕРИОД И ПРИНЦИП ОТБОРА

23 октября 2025 года – 22 октября 2026 года. Включались судебные акты, принятые в этот период, даже если закупка, решение ФАС или рассмотрение дела в первой инстанции относятся к более раннему времени. Это аналитическая выборка правовых ситуаций, а не сплошная статистика судебных решений.

Обзор подготовлен по опубликованным судебным текстам, нормативным актам и, для одного дела, по ранее опубликованному авторскому анализу. В каждом разделе указан конкретный судебный акт и ссылка на источник. При оценке перспектив обжалования необходимо дополнительно проверять движение дела на дату обращения.

СОДЕРЖАНИЕ

Картельное дело начинается с фактов. А заканчивается правовой квалификацией.	2
Доказывание картеля: цифровые следы, экономическая модель, группа лиц	4
Стратегия поведения на торгах: неучастие, слабая заявка, «таран»	7
Соглашения с заказчиком и закупочные ограничения конкуренции	10
Соглашения вне торгов: тарифы и доступ к инфраструктуре	14
После картельного дела: прокуратура, недействительность, взыскание дохода	15
Семь правовых тенденций	18
Защита строится не на отрицании признаков, а на проверке состава	20

КАК ЧИТАТЬ ЭТОТ ОБЗОР

Не стоит механически переносить вывод одного дела на другую закупку. Имеют значение редакция закона на дату предполагаемого нарушения, круг субъектов, предмет торгов, фактическая возможность конкурировать и статус судебного акта. Особенно это относится к групповому иммунитету и к искам о взыскании дохода.

ПРАВОВАЯ КАРТА

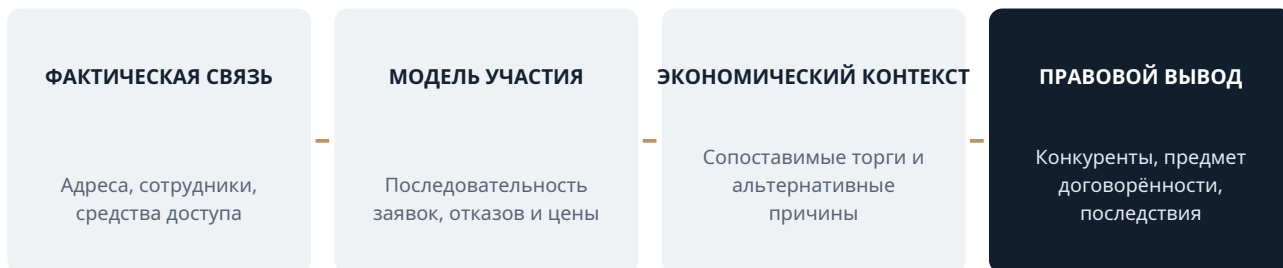
Один сюжет – разные составы нарушения

Квалификация зависит от того, кто является стороной предполагаемой договорённости, какую конкурентную связь ФАС доказывает и какие последствия предусмотрены нормой.

СТ. 11, Ч. 1	Картель конкурентов	Цена на торгах, раздел рынка, иные составы ч. 1
СТ. 11, Ч. 4	Иные соглашения бизнеса	Нужны негативные последствия для конкуренции или их возможность
СТ. 16	Участие органа власти	Нужно установить надлежащего субъекта и само соглашение
СТ. 17	Сговор с организатором	Запрещено предоставление участнику преимущественных условий
СТ. 169 ГК РФ	Гражданский иск	Последствия недействительности и отдельный предмет доказывания

ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Каким образом суд проверяет конструкцию ФАС



Логика защиты: если ФАС называет признак, важно установить, какую конкретно часть состава он доказывает, проверить достоверность источника и предъявить документально подтверждённое иное объяснение поведения.

РАЗДЕЛ I / 5 ДЕЛ

Доказывание картеля: цифровые следы, экономическая модель, группа лиц

Суды оценивают не отдельный признак, а его место в общей модели поведения. Однако состав картеля и применимую редакцию закона по-прежнему обязан доказать антимонопольный орган.

01

П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Когда косвенные доказательства образуют единую модель сговора

Определение СКЭС ВС РФ от 10.07.2026 № 307-ЭС26-4283 · дело № А56-932/2025

Ситуация. Две компании участвовали в десяти закупках Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия городского электротранспорта. Антимонопольный орган зафиксировал использование общей инфраструктуры, пересечение сотрудников и финансовые связи. На торгах, где компании оставались без внешних конкурентов, снижение было минимальным; при появлении иных участников ценовая борьба становилась активнее.

Предмет спора. Три судебные инстанции первоначально признали решение УФАС недействительным. Связи между обществами они оценили преимущественно как проявление

обычного хозяйственного взаимодействия. ФАС настаивала, что изолированная оценка обстоятельств не объясняет повторяющуюся модель участия в торгах.

Правовая позиция суда. Верховный Суд отменил судебные акты и отказал в требованиях обществ. Судебная коллегия потребовала исследовать доказательства во взаимной связи, включая экономическую логику поведения, а не сводить оценку к вопросу о том, доказывает ли картель каждый отдельный IP-адрес или платёж. Для соглашений о поддержании цены на торгах иммунитет группы лиц в действующей с 01.09.2023 редакции ч. 7 ст. 11 не применяется.

Вывод для защиты. Для защиты недостаточно опровергнуть один технический индикатор. Нужно представить последовательную альтернативную версию поведения на каждой закупке: самостоятельное ценообразование, предел снижения, ресурсы и мотивы участия.

Статус: Вывод ФАС подтверждён · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

02

П. 2 Ч. 1 И Ч. 7 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Почему те же IP-адреса не всегда доказывают картель

Постановление АС Московского округа от 26.06.2026 № Ф05-5110/26 · дело № А40-61835/2025

Ситуация. Компании «СтройКапиталГрупп» и «Промпесок» участвовали в двух конкурсах на дорожные работы в августе–сентябре 2022 года. ФАС ссылаясь на малое снижение цены, общие электронные контакты, организационные связи и единую инфраструктуру. Обеими компаниями фактически управляло одно лицо в период отсутствия руководителя одной из них.

Предмет спора. Главный вопрос заключался не в количестве совпадений, а в действии исключения для контролируемой группы лиц. Торги состоялись до изменения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, вступившего в силу 01.09.2023.

Правовая позиция суда. Суды установили наличие общего контроля на момент спорных закупок и применили прежнюю редакцию группового иммунитета. Кассация сохранила судебные акты об отмене решения ФАС. Дополнительно оценивались возможность реального участия в конкретной закупке и наличие экономических причин поведения заявителей.

Вывод для защиты. Это дело нельзя переносить на закупки после 01.09.2023. Его правовая ценность – в точном определении времени нарушения и применимой редакции запрета. Формально похожие доказательства по двум периодам могут привести к разным юридическим выводам.

Статус: Решение ФАС признано незаконным · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

03

П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Тридцать восемь торгов и чередование «прикрывающих» заявок

Постановление АС Московского округа от 04.06.2026 № Ф05-7298/26 · дело № А40-148348/2025

Ситуация. Шесть обществ оспаривали решение ФАС о картеле на 38 закупочных процедурах по строительным, ремонтным и иным работам и услугам. По материалам дела участники попеременно выходили на торги парами. Один подавал ценовое предложение с небольшим снижением, второй не продолжал соперничество либо действовал пассивно.

Предмет спора. Компании оспаривали саму возможность объединить разнотипные закупки в один состав. Для ФАС ключевой была не идентичность предметов всех торгов, а устойчивость стратегии и общая организация поведения на протяжении нескольких лет.

Правовая позиция суда. Окружной суд оставил в силе решения нижестоящих инстанций и решение ФАС. Суды оценили повторяемость действий, чередование ролей и отсутствие самостоятельной ценовой борьбы как взаимосвязанные элементы единого соглашения.

Вывод для защиты. Множественность закупок не освобождает антимонопольный орган от установления роли каждого участника и связи эпизодов с общей договорённостью. Однако защите также недостаточно показывать различие предметов контрактов без объяснения повторяющегося механизма участия.

Статус: Решение ФАС оставлено в силе · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

04

П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Статистическое сравнение торгов усилило цифровые признаки

Постановление Семнадцатого ААС от 22.04.2026 № 17АП-11746/25 · дело № А50-7485/2025

Ситуация. Пермское УФАС исследовало поведение общества «Автобан» и индивидуального предпринимателя. В доказательственную совокупность вошли метаданные заявочных файлов, общие адреса и контакты, инфраструктурные и финансовые связи. Особенностью стала сравнительная аналитика: ФАС изучила сотни аналогичных аукционов и сопоставила обычный уровень снижения цены с результатом спорных торгов.

Предмет спора. Вопрос состоял в том, позволяют ли технические совпадения и минимальное снижение цены говорить именно о согласовании поведения, а не о случайном совпадении или обычной рыночной ситуации.

Правовая позиция суда. Апелляция поддержала выводы антимонопольного органа. Сравнительные сведения об аналогичных закупках использовались не изолированно, а как экономический контекст для оценки уже выявленных связей между участниками.

Вывод для защиты. Для защиты ценовая аналитика должна быть сопоставимой: предмет закупки, условия участия, конкуренция, регион и период. Простая ссылка на рыночную цену без методики сравнения редко опровергает устойчивую совокупность доказательств.

Статус: Картельная квалификация поддержана · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

05

П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Материалы уголовного расследования в антимонопольном деле

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.09.2026 № Ф08-5722/26 · дело № А63-25301/2024

Ситуация. Ставропольское УФАС получило материалы из органов внутренних дел и исследовало три закупки на поставку электрических счётчиков и лакокрасочных материалов. Среди доказательств фигурировали совпадения IP-адресов, небольшое снижение цены, переписка и сведения, полученные при оперативно-розыскных мероприятиях.

Предмет спора. Оспаривая решение, участники ставили под сомнение достаточность косвенных доказательств, а также заявляли возражения относительно срока давности и характера предполагаемого нарушения.

Правовая позиция суда. Кассация поддержала суды двух инстанций. Существенное значение имела согласованная оценка цифровых следов, содержания коммуникаций и поведения непосредственно на трёх аукционах; формальное отсутствие письменного договора не исключало вывода об устном соглашении.

Вывод для защиты. Материалы правоохранительных органов не получают автоматической доказательственной силы в деле ФАС. Их допустимость, относимость и содержание необходимо исследовать отдельно; одновременно нельзя рассчитывать, что отсутствие подписанного документа разрушит весь состав.

Статус: Вывод УФАС подтверждён · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

РАЗДЕЛ II / 4 ДЕЛ

Стратегия поведения на торгах: неучастие, слабая заявка, «таран»

Отказ конкурировать может быть выражен не только ценовым предложением. Неподача заявки, намеренное ослабление конкурсной позиции и согласованное уклонение от договора становятся предметом самостоятельной оценки.

06

П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Неучастие в закупке может быть частью распределения торгов

Постановление Девятого ААС от 01.09.2026 № 09АП-23874/26 · дело № А40-239327/2025

Ситуация. ФАС объединила пятнадцать дорожных закупок Ульяновской области в предмет картельного дела. Две компании поочерёдно не выходили в отдельные процедуры; на рабочих компьютерах находились документы другой компании, в переписке обнаружен файл с предполагаемыми победителями, имелись общие цифровые следы и взаимные платежи для обеспечения заявок.

Предмет спора. Одна компания ссылалась на отсутствие ресурсов и квалификации для участия в нескольких закупках, в том числе на отсутствие членства в СРО. Однако выяснилось, что к моменту окончания срока подачи заявки требуемое членство уже существовало.

Правовая позиция суда. Апелляция согласилась с ФАС: отказ от совместного участия в торгах при подтверждённой возможности конкурировать может быть способом реализации картеля. Суд сопоставил объяснения компаний с конкретными требованиями закупок и доказательствами общего планирования.

Вывод для защиты. Юридически значим не сам факт неподачи заявки, а её связь с общей договорённостью. В защите необходимо проверять каждую процедуру отдельно – возможности компании, текущую загрузку, обеспечение заявки, квалификацию и коммерческую целесообразность участия.

Статус: Решение ФАС подтверждено · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

07

П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Участник ослабил собственную заявку и обеспечил победу партнёру

Постановление Девятого ААС от 20.08.2026 № 09АП-37854/26 · дело № А40-4009/2026

Ситуация. На закрытом конкурсе по поставке термического оборудования два участника заранее обменялись техническими предложениями. Они подготовили сходные технико-коммерческие документы, заключили договор поставки до окончания конкурса и затем совместно исполняли обязательства. Один из участников не представил предусмотренные конкурсной документацией сведения об опыте.

Предмет спора. ФАС расценила неполную заявку как сознательный отказ от конкурентной борьбы. Компании ссылались на допустимость хозяйственного взаимодействия и отсутствие прямого доказательства договорённости о победителе.

Правовая позиция суда. Апелляция поддержала решение ФАС. Значение имели не только дефект заявки и снижение менее одного процента, но и предшествующий обмен документами, ранее заключённый договор, переписка и последующее совместное исполнение.

Вывод для защиты. Субподряд и кооперация сами по себе не являются картелем. Однако когда договорная связь объясняет отказ одного из конкурентов от самостоятельного участия, необходимо оценивать, когда и для чего стороны договорились о распределении ролей.

Статус: Картельная квалификация подтверждена · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

08

П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

«Таран» на торгах по размещению рекламных конструкций

Постановление Восемнадцатого ААС от 09.09.2026 № 18АП-6923/26 · дело № А07-39515/2025

Ситуация. В аукционах на право установки и эксплуатации рекламных конструкций часть участников резко повышала цену, после чего победитель уклонялся от договора. Заключение договора переходило к другому, заранее присутствовавшему в торгах лицу на существенно более выгодных для него условиях. В других лотах попытки аналогичной стратегии не достигли результата из-за независимых заявок.

Предмет спора. Компании указывали, что торги проводились на повышение цены, отказ от подписания договора допустим законом, а общий IP-адрес не идентифицирует конкретного заявителя.

Правовая позиция суда. Суды рассмотрели последовательность предложений по отдельным лотам и действия участников после торгов. Апелляция согласилась с выводом УФАС о применении согласованной стратегии, а не о случайной серии отказов и ценовых скачков.

Вывод для защиты. Дело важно для иных конкурентных процедур, где цена повышается, а не снижается. Законный сам по себе отказ от договора получает другое значение при доказанной предварительной координации действий нескольких участников.

Статус: Нарушение подтверждено · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

09

П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Стенограмма ОРМ и спор об атрибуции реплик

Постановление АС Дальневосточного округа от 07.10.2026 № Ф03-2573/26 · дело № А37-2423/2025

Ситуация. Картельное дело возникло вокруг аукциона по пассажирским перевозкам в Магаданской области. В числе ключевых доказательств ФАС была стенограмма оперативно-розыскных мероприятий, которую орган истолковал как подтверждение договорённости об отказе от конкуренции и распределении прибыли.

Предмет спора. Предприниматели настаивали на ошибках в стенограмме, неверной принадлежности отдельных реплик, пропусках текста и отсутствии фоноскопического подтверждения. Представлялось лингвистическое заключение; дополнительно оспаривалась реальная возможность конкурентов участвовать в закупке.

Правовая позиция суда. Суды оценили стенограмму и остальные материалы в совокупности, признали картель доказанным. Кассация оставила судебные акты без изменения; доводы о неточностях фиксации не были признаны достаточными для отмены.

Вывод для защиты. Для адвоката такой спор начинается с происхождения записи: законность получения, непрерывность фиксации, идентификация собеседников, контекст реплик, сопоставление с фактическими действиями. Лингвистическое заключение полезно лишь тогда, когда оно действительно отвечает на спорный факт, а не подменяет правовую квалификацию.

Статус: Решение УФАС подтверждено · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

РАЗДЕЛ III / 6 ДЕЛ

Соглашения с заказчиком и закупочные ограничения конкуренции

Здесь важен субъектный состав. Закупка у единственного поставщика, изменение контракта или предоставление преимуществ могут оцениваться по разным нормам Закона № 135-ФЗ.

10

П. 4 СТ. 16 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Закупки до 600 тысяч рублей как способ исключить конкуренцию

Постановление Восьмого ААС от 11.08.2026 № 08АП-2026/26 · дело № А70-23568/2025

Ситуация. Государственное учреждение Тюменской области систематически закупало компьютерное и периферийное оборудование у одного поставщика без конкурентных процедур. Каждый контракт укладывался в предельную стоимость малой закупки, однако общая потребность в оборудовании была известна заранее, а договоры по однородным позициям заключались в один день или с небольшими интервалами.

Предмет спора. Заказчик ссылаясь на пункт 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ и различия в характеристиках техники. УФАС настаивало, что дробление было инструментом предоставления преимуществ выбранному контрагенту.

Правовая позиция суда. Апелляция поддержала квалификацию по статье 16. Суд оценил единую хозяйственную цель, планируемость потребности, конкурентность товарного рынка и отсутствие объективной причины не использовать конкурентную процедуру.

Вывод для защиты. Не всякое многократное заключение малых контрактов противоправно. Риск образует совокупность: единая заранее определённая потребность, один контрагент, дробление по лимиту, связь сторон и исключение потенциальных участников из конкурентной закупки.

Статус: Соглашение признано антиконкурентным · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

11

П. 3 Ч. 4 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

По Закону № 223-ФЗ дробление оценили через часть 4 статьи 11

Постановление АС Волго-Вятского округа от 11.09.2026 № Ф01-8651/26 · дело № А17-7037/2025

Ситуация. Дом-интернат в Ивановской области заключил семь прямых договоров с одним индивидуальным предпринимателем на поставку мягкого инвентаря. Общая сумма составила около 3,9 млн рублей; цена каждого договора не превышала лимит закупок у единственного поставщика, установленный внутренним положением.

Предмет спора. Заказчик ссылался на собственное положение о закупке и отсутствие обязанности проводить единый конкурс. Антимонопольный орган исследовал фактическую общность закупочной потребности и преимущество одного поставщика.

Правовая позиция суда. Кассация поддержала решение УФАС о соглашении, ограничивающем доступ других хозяйствующих субъектов к рынку. Нарушение было квалифицировано по пункту 3 части 4 статьи 11, а не по статье 16: этот нюанс связан с правовым положением и хозяйственной деятельностью участвовавших лиц.

Вывод для защиты. Для закупок по Закону № 223-ФЗ нельзя сводить защиту к цитированию положения о закупке. Необходимо разбирать предмет каждого договора, самостоятельность потребности, причины выбора способа закупки и корректность выбора самой антимонопольной нормы.

Статус: Решение УФАС оставлено в силе · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

12

П. 4 СТ. 16 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Коммерческие предложения от связанных лиц и контракт для делегации

Постановление АС Уральского округа от 14.08.2026 № Ф09-2578/26 · дело № А07-16936/2025

Ситуация. Министерство транспорта Башкортостана заключило с обществом «Евротранс» контракт без конкурентной процедуры для транспортного обслуживания делегации на маршруте Сочи – Сухум – Сочи и в Абхазии. При подготовке закупки собирались коммерческие предложения организаций, связанных между собой; материалы содержали общие электронные признаки и сведения об устойчивых отношениях.

Предмет спора. Заказчик ссылался на специальное основание закупки у единственного исполнителя для обслуживания иностранных делегаций и на краткие сроки мероприятия. ФАС указала, что документы не подтвердили необходимость таких услуг для иностранной делегации на территории России.

Правовая позиция суда. Кассация оставила в силе судебные акты, которыми решение УФАС признано законным. Суд оценил фактический предмет закупки, основания для отказа от конкуренции и обстоятельства формирования цены.

Вывод для защиты. Три коммерческих предложения не становятся независимыми только потому, что получены от разных юридических лиц. В споре следует восстановить их происхождение, наличие самостоятельных расчётов и объективное основание закупки у единственного поставщика.

Статус: Антиконтурентное соглашение подтверждено · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

13

СТ. 16 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Сговор проявился уже на стадии исполнения контракта

Постановление Второго ААС от 23.09.2026 № 02АП-4306/26 · дело № А29-13553/2025

Ситуация. Администрация муниципального района и подрядчик после конкурентной закупки заключили дополнительное соглашение, изменив характеристики опор уличного освещения и связанных элементов. Фактически часть работ выполнялась с отступлениями и принималась заказчиком, в том числе вместо двухрожковых кронштейнов использовались однорожковые.

Предмет спора. Заказчик и предприниматель ссылались на техническую необходимость корректировок и особенности сметной документации. УФАС полагало, что подрядчику предоставили условия, отличающиеся от тех, с которыми могли соперничать участники закупки.

Правовая позиция суда. Апелляция поддержала вывод о согласованных действиях, нарушающих статью 16. Суд исследовал не только дополнительное соглашение, но и фактическую приёмку, изменения характеристик и влияние такого поведения на равенство потенциальных участников закупки.

Вывод для защиты. Антимонопольный риск возникает и после определения победителя. Изменение существенных условий исполнения способно ретроспективно обесценить конкурентную процедуру. Но для статьи 16 по-прежнему требуется установить антиконкурентную направленность согласованного поведения.

Статус: Решение УФАС оставлено в силе · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

14

П. 4 СТ. 16 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Ненадлежащий контроль ещё не означает соглашение

Постановление Третьего ААС от 29.09.2026 № 03АП-3990/26 · дело № А74-6578/2025

Ситуация. УФАС посчитало, что министерство транспорта Хакасии предоставило преимущества перевозчику, допустив к работе автобусы с недостатками оснащения и не обеспечив достаточный контроль за соблюдением маршрутов. Значительная часть аргументации строилась на предполагаемом бездействии органа власти.

Предмет спора. Министерство возражало: часть контрольных полномочий принадлежала Ространснадзору, факты нарушения расписания не подтверждались необходимыми первичными данными, а наличие договорённости с перевозчиком УФАС не установило.

Правовая позиция суда. Суд первой инстанции и апелляция признали решение антимонопольного органа незаконным. Отсутствие надлежащего разграничения компетенции органов, достоверных данных о нарушениях и доказательств собственно соглашения не позволило сохранить квалификацию по статье 16.

Вывод для защиты. Это пример правильного предмета защиты. Нужно требовать доказательств не «неидеального» исполнения публичных обязанностей, а взаимно обусловленного поведения сторон, способного ограничить конкуренцию. Административные недостатки не должны автоматически трансформироваться в антиконкурентную договорённость.

Статус: Решение УФАС отменено · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

15

П. 1 Ч. 1 СТ. 17 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Заказчик, подрядчик и передача сведений о будущей закупке

Постановление Девятого ААС от 07.08.2026 № 09АП-28817/26 · дело № А40-266731/2025

Ситуация. ФГАУ «Оборонлес» Минобороны России и ООО «ТрансЛесСтрой» оспаривали решение ФАС о соглашении при организации закупки. В доказательствах фигурировали длительные связи должностных лиц, обстоятельства создания общества, передача ему сведений о будущей процедуре и подписание актов в отношении работ, которые, по выводам контрольного органа, фактически не были выполнены.

Предмет спора. Заказчик и исполнитель оспаривали вывод о создании преимуществ конкретному участнику. Суды исследовали связи лиц, роль заказчика в подготовке процедуры, фактический доступ компании к информации и материалы, полученные в рамках уголовного дела.

Правовая позиция суда. Апелляция оставила в силе решение первой инстанции об отказе в удовлетворении требований. Суд признал доказанным предоставление ООО «ТрансЛесСтрой» преимущественных условий. Для статьи 17 значение имели реальные отношения сторон и действия при подготовке закупки, а не один формальный признак аффилированности.

Вывод для защиты. Дело требует отличать картель конкурентов от соглашения участника с заказчиком или организатором торгов. Для защиты по статье 17 нужно восстанавливать всю подготовительную стадию: кто определял требования, когда поставщик получил информацию, как сформирована цена и существовал ли равный доступ иных участников.

Статус: Решение ФАС подтверждено · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

РАЗДЕЛ IV / 2 ДЕЛА

Соглашения вне торгов: тарифы и доступ к инфраструктуре

Гражданско-правовая форма договора не определяет его антимонопольную допустимость. Проверяются реальные условия доступа на рынок, тарифная модель и экономические последствия.

16

Ч. 4 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Агентский договор, после которого парковка подорожала втрое

Постановление Пятнадцатого ААС от 14.08.2026 № 15АП-8643/26 · дело № А53-41979/2025

Ситуация. РЖД и АО «Система» заключили агентский договор по организации краткосрочной парковки у железнодорожных вокзалов. Цена часа парковки на вокзале Ростов-Главный увеличилась со 100 до 300 рублей; в Адлере повышение было двукратным. Тарифы согласовывались сторонами, при этом существенная часть инфраструктуры уже существовала до заключения договора.

Предмет спора. Участники договора оспаривали вывод об антиконкурентном соглашении и представили расчёты и отчёты об оценке. Антимонопольный орган считал, что существенный рост тарифов не подтверждён соответствующим увеличением затрат.

Правовая позиция суда. Апелляция поддержала УФАС. Суд исследовал распределение функций сторон агентского договора, механизм согласования цены, фактическую рентабельность и относимость экономических расчётов к периоду изменения тарифов.

Вывод для защиты. Договорное название «агентский» не освобождает от анализа рыночного результата. Для части 4 статьи 11 недостаточно самого роста цены: необходимо раскрыть содержание соглашения и его способность ограничить конкуренцию. В этом деле такая связь была установлена.

Статус: Решение и предписание УФАС подтверждены · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

Девять квадратных метров в морге и ограничение доступа на рынок

Постановление Третьего ААС от 24.08.2026 № 03АП-2373/26 · дело № А74-12416/2024

Ситуация. Предприниматель арендовал небольшую площадь в помещении судебно-медицинского учреждения в Абакане для подготовки тел к погребению. Другие участники рынка утверждали, что такой доступ позволяет первым контактировать с родственниками умерших и предлагать связанные ритуальные услуги, а последующее продление аренды фактически закрывает этот канал продаж для конкурентов.

Предмет спора. Стороны ссылались на соблюдение формальных условий аренды имущества небольшой площади и преимущественное право действующего арендатора на продление договора.

Правовая позиция суда. Апелляционный суд поддержал антимонопольный орган. Предметом исследования стали не только квадратные метры и договор аренды, но и фактический доступ к клиентам, связи между услугами и препятствия для деятельности иных хозяйствующих субъектов.

Вывод для защиты. Доступ к инфраструктуре может сам по себе иметь конкурентную ценность. Для оценки соглашения необходимо выяснять реальный коммерческий эффект использования имущества, а не останавливаться на формальном соблюдении лимитов площади.

Статус: Квалификация УФАС подтверждена · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

РАЗДЕЛ V / 4 ДЕЛ

После картельного дела: прокуратура, недействительность, взыскание дохода

В имущественных спорах нельзя смешивать вывод об антимонопольном нарушении, основания недействительности сделки и объём подлежащего взысканию дохода. Эти вопросы требуют отдельной доказательственной работы.

18

СТ. 169 ГК РФ; П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

Верховный Суд взыскал 314,7 млн рублей по сделке-картелю

Определение СКЭС ВС РФ от 22.05.2026 № 309-ЭС25-15678 · дело № А47-10662/2024

Ситуация. Прокуратура Оренбургской области предъявила иск к пяти компаниям, ранее признанным участниками картеля на торгах по дорожным работам и благоустройству. Три арбитражные инстанции отказали в признании антиконкурентного соглашения недействительной сделкой и во взыскании дохода.

Предмет спора. Ответчики возражали против распространения статьи 169 ГК РФ на антимонопольное нарушение. Вопрос заключался и в допустимости самостоятельного иска прокурора, и в возможности солидарного взыскания всей суммы.

Правовая позиция суда. Верховный Суд отменил нижестоящие акты и удовлетворил иск. Устная договорённость конкурентов может являться сделкой с антисоциальной целью. С учётом установленного картеля и его связи с контрактами суд признал допустимым взыскание всего дохода в федеральный бюджет солидарно с участников соглашения.

Вывод для защиты. Это не теоретическая угроза: в резолютивной части определена конкретная сумма. Но для применения позиции требуется анализ установленного нарушения, участников сделки, роли государственных контрактов и оснований гражданско-правовой ответственности.

Статус: 314 722 515 ₽ взысканы солидарно · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

19

СТ. 169 ГК РФ; П. 2 Ч. 1 СТ. 11 ЗАКОНА № 135-ФЗ

546 млн рублей: спор о субподряде и последствиях картеля

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 06.08.2026 № Ф08-4839/26 · дело № А15-8663/2024

Ситуация. По спору о дорожных работах прокуратура требовала признать недействительными результаты аукциона, государственный контракт, дополнительные соглашения и договор субподряда. Картель ранее был установлен ФАС и подтверждён судебными актами по иному делу.

Предмет спора. Первая инстанция в иске отказала. Апелляция изменила результат и взыскала солидарно 546 млн рублей. Ответчики настаивали на реальном выполнении работ, отсутствии антисоциальной цели, пропуске срока давности и недопустимости взыскания всей цены исполненного контракта.

Правовая позиция суда. Окружной суд оставил апелляционное постановление в силе. Исполнение контракта и приёмка результата работ сами по себе не устранили последствия признанной судом недействительности сделок, связанных с реализацией картеля.

Вывод для защиты. После решения ФАС риски переходят в иную процессуальную плоскость. Адвокату следует отдельно проверить предмет иска, срок давности, основания солидарности, круг оспариваемых договоров и доказанность связи каждой сделки с нарушением.

Статус: 546 088 528,53 ₽ взысканы солидарно · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

20

СТ. 169 ГК РФ; Ч. 3 СТ. 51 ЗАКОНА № 135-ФЗ

300,2 млн рублей: Верховный Суд отклонил формальный отказ, но дело вернул

Определение СКГД ВС РФ от 27.01.2026 № 4-КГПР25-76-К1 · дело № 4-КГПР25-76-К1

Ситуация. Заместитель Генерального прокурора требовал взыскать 300 223 529,66 рубля дохода, связанного с картелем на 82 государственных и муниципальных аукционах. В основе спора – ранее установленное антимонопольное нарушение, подтверждённое и уголовно-правовыми материалами.

Предмет спора. Апелляция и кассация сочли невозможным взыскание без предварительно выданного ФАС предписания и отказали в требованиях. Прокуратура ставила вопрос о самостоятельных гражданско-правовых основаниях изъятия полученного по антиконкурентным сделкам.

Правовая позиция суда. Верховный Суд отменил судебные акты апелляции и кассации, направив спор на новое апелляционное рассмотрение. Правовая позиция исключает отказ только по причине отсутствия предписания ФАС; однако этим определением окончательное взыскание 300,2 млн рублей не произведено.

Вывод для защиты. Нельзя описывать это определение как уже состоявшееся взыскание. Его значение – в подходе к соотношению публично-правового механизма статьи 51 Закона № 135-ФЗ и гражданско-правового иска. Конечный результат требует отдельной проверки.

Статус: Дело направлено на новое рассмотрение · [Читать судебный акт / материалы дела](#)

21

СТ. 167–169 ГК РФ; ПОСЛЕДСТВИЯ КАРТЕЛЯ

Картель установлен, но конкретный контракт суд не признал ничтожным

Судебные акты по делу № А56-134222/2025; апелляционная проверка в 2026 году · дело № А56-134222/2025

Ситуация. Прокуратура оспаривала государственный контракт на поставку эндоскопа стоимостью около 2,5 млн рублей и просила вернуть полученную оплату. УФАС ранее выявило картельное соглашение с участием поставщика и других компаний.

Предмет спора. Предмет отдельного судебного спора – доказанность связи именно этой закупки с картелем: формирование начальной цены, доступ независимых поставщиков, реальное влияние соглашения на выбор победителя и цену поставки.

Правовая позиция суда. По опубликованным материалам дела и авторскому анализу, Тринадцатый ААС сохранил отказ в иске. Суды исходили из того, что установленное антимонопольное нарушение не освобождает истца от доказывания оснований недействительности конкретного контракта и заявленных последствий.

Вывод для защиты. Дело существенно для защиты от последующих исков прокуратуры. Нельзя ограничиваться общим утверждением о поставке товара; необходимо поэтапно исследовать закупочную документацию, рыночность цены, коммерческие предложения, круг дистрибьюторов и причинную связь со сговором.

Статус: В иске прокуратуры отказано · [Авторский разбор судебных актов](#) (первоисточник не подтверждён в открытом поиске)

СИНТЕЗ ПРАКТИКИ

Семь правовых тенденций

Речь не о статистически подтверждённой перемене судебной практики в целом, а о повторяющихся линиях правовой аргументации в выбранных делах. Они позволяют обозначить вопросы, которые сегодня имеют наибольшее значение для квалификации и защиты.

01 Доказательства оцениваются в системе

Общий IP-адрес, совпавший автор файла или близкие деловые связи ещё не дают автоматического вывода о картеле. Их доказательственное значение возникает в сочетании с поведением на конкретных торгах, связью участников и экономическим контекстом. Сопоставление: дела № А56-932/2025 и № А40-61835/2025.

02 Отказ от участия анализируется как действие

Для картеля значим не только формально поданный ценовой шаг. При доказанном общем плане неподача заявки либо заведомо слабая заявка может обеспечивать распределение закупок. Дела № А40-239327/2025 и № А40-4009/2026.

03 Технические совпадения сопоставляются с рыночными данными

Практика использует сравнительные выборки, последовательность заявок, динамику снижения и поведение внешних конкурентов. При этом сравнительная группа торгов должна быть репрезентативной, а методика – проверяемой. Дело № А50-7485/2025.

04 Сговор заказчика и поставщика требует собственной квалификации

Одни дела рассматриваются по статье 16, другие – по части 4 статьи 11 или статье 17. Нельзя переходить от нарушения закупочного порядка к антиконкурентному соглашению, не установив субъектов, содержание договорённости и её влияние на конкуренцию. Дела № А70-23568/2025, № А17-7037/2025, № А74-6578/2025.

05 Стадия исполнения контракта включается в предмет оценки

Замена существенных характеристик и приёмка работ, выполненных не в соответствии с условиями первоначальной закупки, могут быть частью соглашения, предоставляющего преимущество исполнителю. Дело № А29-13553/2025.

06 Имущественные последствия выходят за рамки штрафа

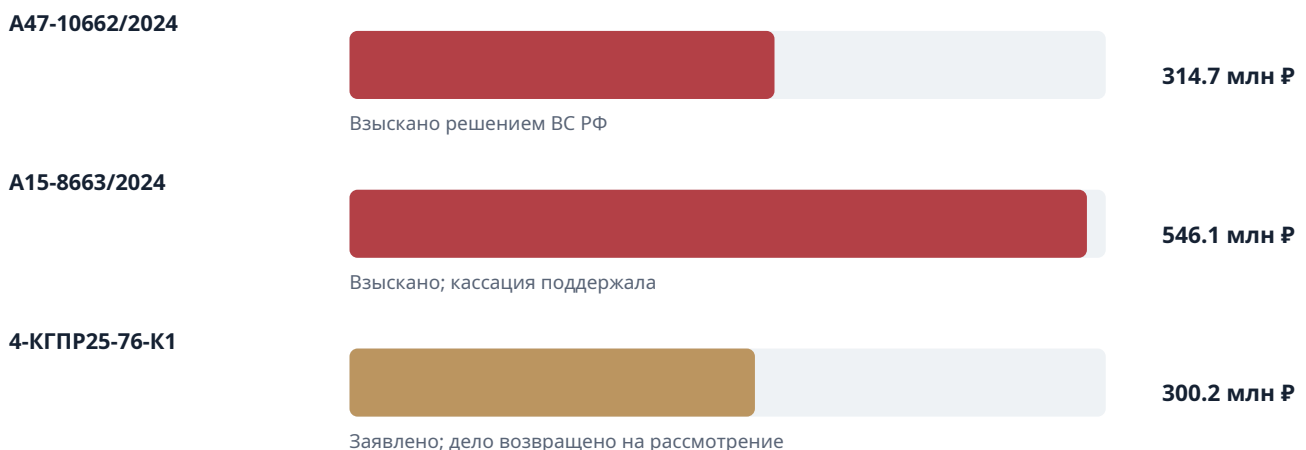
В 2026 году подтверждены взыскания 314,7 млн и 546,1 млн рублей в связи с реализацией картеля. Но есть и отказ в иске по конкретному контракту; в другом деле Верховный Суд направил спор на новое рассмотрение. Нужен анализ предмета и основания каждого требования.

07 Право на защиту сохраняет содержательное значение

Суды отменяют решения ФАС, когда не доказаны элементы состава и применимая квалификация. Для этого требуется полноценная альтернативная доказательственная версия, а не формальные возражения против отдельных документов. Дела № А40-61835/2025 и № А74-6578/2025.

ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Что действительно взыскано, а что только заявлено



Суммы относятся к разным судебным спорам. Это не общая статистика и не прогноз взыскания.

Решение об установлении картеля и решение по последующему имущественному иску – разные процессуальные результаты. Известное нарушение не устраняет обязанности установить основания применения статьи 169 ГК РФ к конкретным сделкам и оценить условия ответственности.

АДВОКАТСКИЙ ВЫВОД

Защита строится не на отрицании признаков, а на проверке состава

В картельном деле защиту нельзя ограничивать объяснением отдельных технических совпадений. Общий IP-адрес, одинаковый автор файлов, минимальное снижение цены или взаимные платежи должны оцениваться в контексте конкретных закупок. Важно установить, подтверждают ли эти обстоятельства общую договорённость либо имеют самостоятельное экономическое и организационное объяснение. Суд проверяет всю модель поведения, поэтому позиция защиты также должна быть последовательной и подтверждённой документами.

Отдельного внимания требует правовая квалификация. Нарушение закупочного порядка ещё не доказывает антиконкурентное соглашение. При оспаривании решения ФАС необходимо проверить круг его предполагаемых участников, их конкурентные отношения, содержание договорённости и предусмотренные законом последствия. В делах по статьям 16 и 17 Закона № 135-ФЗ существенное значение имеют статус заказчика или организатора торгов, объём его полномочий и доказанность предоставленного преимущества либо ограничения конкуренции.

После окончания антимонопольного разбирательства правовые риски могут сохраняться. Иски прокуратуры о недействительности сделок и взыскании дохода имеют самостоятельный предмет доказывания. В таких спорах необходимо установить связь каждого контракта с выявленным соглашением, основания применения статьи 169 ГК РФ, объём заявленных требований, условия солидарной ответственности, фактическое исполнение обязательств и соблюдение срока исковой давности. Одного указания на ранее установленный картель недостаточно для разрешения всех этих вопросов.

Для бизнеса практическая задача одна: документировать самостоятельность решений в момент их принятия, а не восстанавливать объяснения после проверки. Письменный расчёт цены, причины неучастия, сведения о ресурсах, независимые коммерческие предложения и история изменений закупочной документации – это доказательства, которые имеют значение ещё до возбуждения дела.

КАРТА ДЕЙСТВИЙ

Что я проверяла бы в картельном деле в первую очередь

- 01.** Правильность квалификации: статья 11, часть 4 статьи 11, статья 16 или статья 17. Установлен ли надлежащий круг субъектов?
- 02.** Временной интервал и редакция закона. Применим ли иммунитет группы лиц к конкретной дате торгов?
- 03.** Анализ конкуренции: кто мог участвовать, какие закупки включены в эпизоды, достаточен ли объём исследования?
- 04.** Каждое цифровое доказательство: источник, атрибуция пользователя, возможность независимого доступа, сохранность и контекст.
- 05.** Экономическое поведение: самостоятельные расчёты, пределы ценового снижения, загрузка мощностей, банковские гарантии, логистика, рентабельность.
- 06.** Связь решения ФАС с последующим иском: какие контракты затронуты, что именно просит взыскать истец, за счёт каких юридических оснований.

ПЕРВОИСТОЧНИКИ И ССЫЛКИ

Судебные акты, вошедшие в обзор

Ссылки кликабельны в PDF. Для одного материала, по которому открытый текст судебного акта при подготовке не был получен, приведён авторский разбор с соответствующей оговоркой.

- | | |
|--|---|
| 01 № А56-932/2025 (акт) | 02 № А40-61835/2025 (акт) |
| 03 № А40-148348/2025 (акт) | 04 № А50-7485/2025 (акт) |
| 05 № А63-25301/2024 (акт) | 06 № А40-239327/2025 (акт) |
| 07 № А40-4009/2026 (акт) | 08 № А07-39515/2025 (акт) |
| 09 № А37-2423/2025 (акт) | 10 № А70-23568/2025 (акт) |
| 11 № А17-7037/2025 (акт) | 12 № А07-16936/2025 (акт) |
| 13 № А29-13553/2025 (акт) | 14 № А74-6578/2025 (акт) |
| 15 № А40-266731/2025 (акт) | 16 № А53-41979/2025 (акт) |
| 17 № А74-12416/2024 (акт) | 18 № А47-10662/2024 (акт) |
| 19 № А15-8663/2024 (акт) | 20 № 4-КГПР25-76-К1 (акт) |
| 21 № А56-134222/2025 (разбор) | |

НОРМАТИВНАЯ ОСНОВА

[Закон № 135-ФЗ: статьи 11, 16, 17](#)
[Обзор ВС РФ № 3 \(2026\), пункт 17](#)
[Разъяснение ФАС № 17](#)

[Пленум ВС РФ от 04.03.2021 № 2](#)
[Разъяснение Президиума ФАС № 3](#)
[Приказ ФАС России № 220](#)