



14020019730204

900109908\_46640558



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
03 марта 2026 г.

Дело № А40-332200/25-84-2636

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2026 года  
Решение в полном объеме изготовлено 03 марта 2026 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белых Л.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по заявлению: АО "НЗИВ" (633208, Новосибирская область, г Искитим, мкр Южный, д.  
101, ОГРН: 1115483001567, Дата присвоения ОГРН: 01.07.2011, ИНН: 5446013327)  
к ответчику: ФАС России (123001, г.Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, ОГРН:  
1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539)  
третье лицо: Минобороны России (119019, город Москва, ул. Знаменка, д. 19, ОГРН:  
1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН: 7704252261)  
об оспаривании решения и предписания от 04.09.2025 № 29/01/8-180/2024,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Суворова А. В. (паспорт, доверенность от 15.01.2026 №75 ); Семко О. С.  
(паспорт, доверенность от 10.01.2026 №8 , диплом);

от ответчика: Данилкин Р. И. (удостоверение, доверенность от 24.12.2025  
№МШ/123334/25, диплом);

от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

АО "НЗИВ" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
заявлением о признании незаконным решения от 04.09.2025 (исх. № 26/83520-  
ДСП/2025) и предписания ФАС России (далее – ответчик) от 04.09.2025 (исх. №  
26/83519-ДСП/25 от 04.09.2025) по делу № 29/01/8-180/2024.

Ответчик представил встречный иск к АО "НЗИВ" о взыскании в федеральный  
бюджет доход, полученный вследствие нарушения законодательства в сфере  
государственного оборонного заказа, в размере 31682557,84 руб.

Рассмотрев встречное исковое заявление и приложенные к нему доказательства,  
арбитражный суд установил, что встречное исковое заявление подлежит возврату  
заявителю в порядке ст. 129 АПК РФ по следующим основаниям.

Согласно [части 1 статьи 132](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Согласно [части 3 указанной статьи](#), встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

С учетом фактических обстоятельств дела, предмета и основания первоначального и встречного заявления суд приходит к выводу о том, что рассмотрение встречного иска совместно с первоначальным является нецелесообразным.

В силу [ч. 4 ст. 132](#) АПК РФ арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные [частью 3 настоящей статьи](#), по правилам [статьи 129](#) настоящего Кодекса.

При этом возвращение встречного иска не лишает ФАС России права на обращение в арбитражный суд за защитой своих прав с самостоятельным иском в установленном законом порядке.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представители ответчика представил отзыв, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в суд не явилось. Заявление рассмотрено в порядке ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие его представителей.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с [ч.4 ст.198](#) АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок установлен для оспаривания ненормативного правового акта, установленный [ч.4 ст.198](#) АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со [ст.198](#) АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со [ст.13](#) Гражданского кодекса РФ, [п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#), основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным,

является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, ФАС вынесла решение от 04.09.2025 (исх. № 26/83520-ДСП/2025) и предписание ФАС России от 04.09.2025 (исх. № 26/83519-ДСП/25 от 04.09.2025) по делу № 29/01/8-180/2024.

Не согласившись с принятым решением и, Заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, ФАС России в соответствии с приказом от 27.03.2024 № 202/24 в период с 29.03.2024 по 22.04.2024 проводилась внеплановая выездная проверка Заявителя с целью предупреждения, пресечения нарушений требований, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа.

В ходе проведения данной проверки в действиях Заявителя установлены признаки нарушения части 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон об оборонном заказе), выражающегося в необоснованном завышении цены на продукцию по государственному оборонному заказу.

ФАС России выявлено, что по результатам оказанной Заявителем услуги по снаряжению и сборке в 2023 году (далее – Сборка) по договору от 30.03.2023 (далее – Договор), заключенному с АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева», Обществом получена фактическая прибыль в размере 54 287 337 руб., при этом заявленный (планируемый) размер прибыли в составе фиксированной цены данной услуги, рассчитывался и предоставлялся заказчику на уровне 22 604 779,16 руб.

Решением ФАС России Заявитель признан нарушившим часть 3 статьи 8 Закона об оборонном заказе в части совершения действий, повлекших за собой необоснованное завышение цены на работы, выполняемые по государственному оборонному заказу, путем включения в расчет фиксированной цены Сборки необоснованно завышенного размера Накладных затрат.

На основании Решения ФАС России Заявителю выдано предписание ФАС России о перечисления денежных средств в федеральный бюджет, либо АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева», в размере 31 682 557,84 руб.

Не согласившись с указанными Решением и Предписанием ФАС России, Заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании их незаконными.

По мнению Заявителя, факт необоснованного завышения цены на продукцию по государственному оборонному заказу отсутствует, условия контракта выполняются надлежащим образом и в полном объеме.

Вместе с тем, согласно условиям Договора, Заявителем в 2023 году осуществлялась Сборка по фиксированной цене (перевод из ориентировочной цены) – 5 118,50 руб. (без НДС) в количестве 25 689 шт. Таким образом, фактическая прибыль в размере 54 287 337 руб. получена Заявителем по результатам выполненных услуг на общую сумму 131 489 146,50 руб. (5 118,50 руб.\* 25 689 шт.).

Пунктом 54 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2017 № 1465 (далее – Положение) установлено, что при определении цены на продукцию, указанную в пункте 6 Положения, с применением затратного метода в соответствии с разделом II Положения размер плановой рентабельности (прибыли) в составе цены на указанную продукцию устанавливается в размере суммы: не более 1 процента плановых привнесенных затрат и не более 25 процентов плановых собственных затрат организации на поставку (включая производство) продукции, но не менее 10 процентов плановых собственных затрат организации на поставку (включая производство) продукции.

При этом фиксированная цена Сборки в размере 5 118,50 руб. включает себестоимость – 2 987,46 руб., в составе которой уровень привнесенных и собственных затрат – 536,98 руб. и 2 450,49 руб. соответственно.

Таким образом, цена Сборки, определенная с учетом максимально допустимого уровня рентабельности, рассчитанного в соответствии с пунктом 54 Положения, не должна превышать 3 605,45 руб. (в том числе прибыль – 617,99 руб.), а общая стоимость работ по Договору – 92 620 464,13 руб., (в том числе прибыль – 15 875 606,19 руб.).

Доводы Заявителя, в которых сообщается, что согласно пункту 57 Положения, в случае если в результате выполнения государственного контракта (контракта) на поставку продукции, указанной в пунктах 6 и 8 Положения, или его этапов по цене, сформированной в установленном порядке, фактическая рентабельность (прибыль) превысила размер плановой рентабельности (прибыли) и при этом условия государственного контракта (контракта) выполнены в полном объеме, то такое превышение не является основанием для пересмотра фиксированной цены продукции, твердой цены государственного контракта (контракта), а фактическая рентабельность (прибыль) не ограничивается величиной плановой рентабельности (прибыли), учтенной в цене продукции, поставляемой по государственному контракту (контракту), несостоятельны, так как формирование цены Сборки произведено с нарушением установленного Положением порядка.

В соответствии с условиями, указанными в пункте 1.1 Договора, выполнение работ по Договору осуществляется в рамках государственного контракта от 30.03.2023, заключенного Министерством обороны Российской Федерации в целях выполнения государственного оборонного заказа.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона об оборонном заказе государственный заказчик государственного оборонного заказа – федеральный орган исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» или Государственная

корпорация по космической деятельности «Роскосмос», обеспечивающие поставки продукции по государственному оборонному заказу.

Пунктом 3 статьи 3 Закона об оборонном заказе установлено, что головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу – юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона об оборонном заказе, исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу – лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем.

Таким образом, в рамках исполнения Государственного контракта Министерство обороны Российской Федерации является государственным заказчиком, АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» головным исполнителем государственного оборонного заказа, а АО «НЗИВ» исполнителем государственного оборонного заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона об оборонном заказе, государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу осуществляется в том числе посредством утверждения перечней продукции по государственному оборонному заказу, на которую распространяется государственное регулирование цен.

В Перечень продукции по государственному оборонному заказу, на которую распространяется государственное регулирование цен (за исключением ядерного оружейного комплекса), утвержденный распоряжением Правительства от 14.06.2013 № 976-р.

Подпунктом "д" пункта 6 Положения установлено, что государственное регулирование цен осуществляется в отношении сырья, материалов, покупных комплектующих изделий (полуфабрикатов), специального оборудования и иной продукции, поставляемых в рамках кооперации головного исполнителя государственного контракта для выполнения государственного оборонного заказа по поставке продукции, указанной в подпунктах "а" – "г" настоящего пункта, - в части применения положений, предусмотренных разделами II, III и IV настоящего Положения.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что Договор заключен в рамках кооперации головного исполнителя, цена Сборки, осуществляемая Заявителем по Договору, подлежит государственному регулированию в порядке установленном, в том числе Положением.

В соответствии с пунктом 7 Положения превышение цены на указанную в пункте 6 настоящего Положения продукцию, поставляемую по государственному контракту (контракту) государственному заказчику (заказчику), по отношению к цене на эту продукцию, определенную в соответствии с Положением, является признаком необоснованного завышения цены на продукцию по государственному оборонному заказу, запрещенного частью 3 статьи 8 Закона об оборонном заказе.

По результатам анализа документов и сведений, представленных Заявителем, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.1 Договора цена Договора является ориентировочной (уточняемая), ориентировочная (уточняемая) цена единицы продукции подлежит переводу в фиксированную для осуществления расчета за поставленную продукцию. Для перевода ориентировочной (уточняемой) цены в фиксированную Заявитель направляет АО «НПО «СПЛАВ» им. А.Н. Ганичева» расчетно-калькуляционные материалы, Заключение Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее –ВП МО РФ) и протокол согласования фиксированной цены. Указанные расчетно-калькуляционные материалы должны соответствовать

Положению, приказу ФАС России от 16.12.2022 № 995/22, Приказу Минпромторга России от 08.02.2019 № 334.

Согласно приложению № 2 к Договору «Спецификация (ведомость выполнения работ) Заявителем в 2023 году осуществлялась Сборка. Общая сумма данных услуг, рассчитанная по ориентировочной цене 8.147 руб.

Во исполнение условий пункта 3.1 Договора сторонами Дополнительным соглашением № 4 от 25.09.2023 к Договору на основании заключения ВП МО РФ от 19.07.2023 № 59 определена фиксированная цена Сборки в размере 5 118,50 руб.

Фиксированная цена Сборки определена 25.09.2023.

В заключении ВП МО РФ от 19.07.2023 № 59, выданном по результатам рассмотрения документов Заявителя, предусмотренных в том числе пунктом 37 Положения, указана информация о том, что фиксированная цена Сборка на 2023 определена затратным методом.

Цена Сборки, как ориентировочная, так и фиксированная учитывает в составе себестоимости, как прямые затраты, так и накладные затраты, в том числе общепроизводственные и общехозяйственные (далее – ОПР и ОХР, соответственно; вместе – Накладные затраты).

Размер Накладных затрат в себестоимости Сборки рассчитывается Заявителем пропорционально базе распределения – основной заработной плате основных производственных рабочих, являющейся прямыми затратами, что соответствует подпункту «б» пункта 30 Положения, а также Приказу Минпромторга России от 08.02.2019 № 334.

Данная пропорция является основанием для определения основных экономических показателей (далее – Основные экономические показатели). Таким образом, уровень Основных экономических показателей рассчитывается путем планирования Заявителем затрат, связанных с ОПР и ОХР в 2023 год.

Размеры ОПР, ОХР и соответствующей базы распределения, планируемые при определении фиксированной цены Сборки, представлены в приложении к Решению ФАС России по формам, утвержденным приказом ФАС России от 16.12.2022 № 995/22 (формы № № 11, 12), где указывается фактические Накладные затраты предыдущего периода – 2022 года и планируемые Накладные затраты в 2023 году.

Размер себестоимости Сборки является планируемым на дату установления фиксированной цены, а именно 25.09.2023 (дата дополнительного соглашения к Договору об определении фиксированной цены – 5 118,50 руб.).

Комиссией установлено, что превышение фактической прибыли, над плановой, рассчитанной при определении фиксированной цены Сборки, связан в том числе с уменьшением фактического объема Накладных затрат по отношению к планируемому.

Учитывая, что уровень основных экономических показателей для расчета ориентировочной и фиксированной цен Сборки сформирован Заявителем путем определения планируемого на 2023 год объема Накладных затрат, Комиссией проанализированы фактические затраты ОПР и ОХР за 2021 и 2022 годы, а также планируемые Накладные расходы на 2023 год (таблицы № 3 и № 4 Решения ФАС России).

Данные в таблице № 4 свидетельствуют о том, что Заявителем при определении фиксированной цены Сборки запланирован по итогу 2023 года существенный рост Накладных затрат, а именно:

– в 3,7 раза превышает фактические ОПР в 2022 году (253 тыс. руб.);

– в 1,5 раза превышает фактические ОХР в 2022 году (171 тыс. руб),

– основная ЗП основных производственных рабочих в размере 766,4 млн руб., что превышает фактические затраты по данной статье в 2022 году в 5,6 раз.

Согласно пояснениям Заявителя, предприятием запланировано увеличение объема затрат, напрямую не связанных с производством товара, оказанием услуги или

выполнением работ, которые при этом включаются в цену продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу (накладные затраты, включаемые пропорционально базе распределения, являющейся прямыми затратам), в связи с ростом заказов по государственному оборонному заказу и, соответственно, ростом объема выпуска продукции по государственным контрактам, контрактам более чем в 4,3 раза (технологическая трудоемкость ГОЗ: факт 2022 года – 686 021,21 н/ч; план на 2023 год – 3 017 608,21, данные из формы № 23).

Комиссией установлено, что планируемый уровень ОНР в размере 1 198 743 110 руб. по итогам 2023 года достигнут Обществом не был, и составил 1 024 671 964 руб. При этом важно отметить, что основные под статьи затрат, связанные с амортизацией, ремонтом, содержанием производственного оборудования и имущества, а также внутривоздушным перемещением грузов и охраной труда, запланированные в размере 749 млн. руб., выполнены на 51 % и составили 382 млн. руб.

Вместе с тем Заявителем фактически выполнен план ОНР на 85 % за счет перевыполнения соответствующих планируемых затрат, связанных с выплатой заработной платы аппарату управления цеха и соответствующих вспомогательных рабочих ОНР, так затраты по данной статье планировались в размере 449,61 млн руб., а фактические, составили – 642,5 млн руб.

Важно отметить, что фактическая средняя численность работников, относящихся к ОНР, не превысила планируемый показатель 2023 года (данные из формы № 21).

Пунктом 19 Положения предусмотрено, что плановые затраты на поставку (включая производство) продукции в рамках затратного метода могут определяться путем индексации расходов по статьям затрат с применением соответствующих индексов на плановый период в случае отсутствия иных данных, позволяющих определить объем расходов по соответствующей статье затрат в плановом периоде.

Приказом Минэкономразвития России от 01.04.2020 № 190 утвержден Порядок применения индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, а также иных показателей в составе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации при формировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу (далее – Порядок применения индексов цен и индексов-дефляторов).

Согласно пункту 5.9 Порядка применения индексов цен и индексов-дефляторов, в случае если в соответствии с Положением о государственном регулировании цен затраты, входящие в состав статей калькуляции: транспортно-заготовительные затраты, пусковые затраты, затраты на подготовку и освоение производства, специальные затраты, общепроизводственные затраты, общехозяйственные затраты (административно-управленческие расходы), затраты на специальную технологическую оснастку, затраты на специальное оборудование для научных (экспериментальных) работ, коммерческие (внепроизводственные) затраты и прочие прямые затраты, подлежат индексации, то такая индексация осуществляется в соответствии с разделами 5.1 - 5.9 приложения № 5 к настоящему Порядку. При отсутствии возможности детализации затрат по отдельным статьям в составе разделов 5.1 - 5.9 приложения № 5 к настоящему Порядку к соответствующим статьям затрат применяется индекс, определяемый по формуле  $0,5 * \text{индекс потребительских цен} + 0,5 * \text{индекс цен производителей "Промышленность (BCDE)"}.$

Вместе с тем Заявителем планируемый объем ОНР для определения основных экономических показателей, которые использовались для расчета фиксированной цены Сборки, формировался исходя из ориентировочных потребностей различных подразделений Общества, при этом Порядок применения индексов цен и индексов-дефляторов к предыдущему периоду не использовался.

Учитывая изложенное и принимая во внимание фактическое невыполнение объема планируемых ОПР в 2023 году, действия Заявителя привели к необоснованному завышению плановых показателей ОПР (таблица № 7 Решения ФАС России).

Данные в таблице № 7 также свидетельствуют, что действия (бездействия) Заявителя направлены на необоснованное увеличение объема затрат в составе ОПР и неэффективное использование средств государственного оборонного заказа, а также не стимулирует снижение затрат на поставку продукции в рамках государственных контрактов.

При этом частью 1 статьи 9 Закона о государственном оборонном заказе, устанавливается, что государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу осуществляется в целях эффективного использования бюджетных средств и создания оптимальных условий для рационального размещения и своевременного выполнения государственного оборонного заказа при соблюдении баланса интересов государственного заказчика и головного исполнителя, исполнителя.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 9 Закона о государственном оборонном заказе, государственное регулирование цен на продукцию по государственному оборонному заказу основывается в том числе на принципе стимулирования снижения затрат на поставки продукции по государственному оборонному заказу.

Согласно подпункту «в» пункта 16 Положения себестоимость продукции формируется в виде суммы затрат, состав и размеры которых определяются исходя из обоснованных экономических показателей по статьям затрат, включаемых в себестоимость, в числе которых обоснованные головным исполнителем (исполнителем) нормативы для отнесения отдельных затрат организации на себестоимость продукции, в том числе уровень общепроизводственных, общехозяйственных, транспортно-заготовительных расходов.

ФАС России установлены фактически полученные Заявителем показатели по результатам оказания услуг по Сборки.

Далее в таблице № 6 Решения ФАС России представлено сравнение планируемых Заявителем данных при переводе ориентировочной цены Сборки в фиксированную и фактически полученные по результатам оказания данных услуг.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание информацию представленную в таблице № 6 Решения ФАС России, Комиссия установила, что использование Заявителем Основных экономических показателей, определяемых на основании необоснованного объема планируемых на 2023 год Накладных затрат, повлекло к получению необоснованной прибыли в размере 31 682 557,84 руб.

На момент определения фиксированной цены Сборки– 25.09.2023 прямые затраты, связанные с оказанием данных услуг были полностью сформированы (данные соответствующих расшифровок затрат на приобретение сырья, материалов, вспомогательных материалов) и принимая во внимание период оказания данной услуги, а именно 26.05.2023 –26.09.2023 (данные по актам выполненных работ представлены в таблице № 7), можно сделать вывод о том, что Заявителем необоснованно запланирован с превышением уровень прямых затрат в составе указанной цены. Так расходы, связанные с приобретением сырья, материалов и вспомогательных материалов в составе единицы фиксированной цены рассчитан Заявителем в размере 747,05 руб., а фактически составили 536,98 руб.

Важно отметить, что согласно пункту 48 Положения, обосновывающие документы представляются с использованием уточненных исходных данных, необходимых для определения экономически обоснованной цены на продукцию, отсутствовавших на момент ее определения.

Вместе с тем информация с приложением подтверждающих документов, свидетельствующих о возврате Заявителем денежных средств в результате корректировки фиксированной цены Сборки в 2023 году по Договору, в ФАС России не поступала.

На момент определения фиксированной цены Заявитель обладал уточненной актуализированной информацией об уровне Основных экономических показателей и при этом не откорректировал фиксированную цену Сборки на основании этих данных.

Выдача Заключения ВП МО РФ от 19.07.2023 № 59, где указывается размер фиксированной цены Сборки не является обстоятельством, при котором Заявитель освобождается от обязанности соблюдать порядок ценообразования продукции по государственному оборонному заказу установленный Положением.

Действия Заявителя не соответствуют требованиям Закона о государственном оборонном заказе, направлены на получение прибыли, неэффективное использование бюджетных средства государственного оборонного заказа и завышение затрат при производстве соответствующей продукции.

Таким образом, в ходе производства по делу № 26/01/8-180/2024 о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа были получены и исследованы необходимые доказательства подтверждающие факт нарушения Заявителем требования части 3 статьи 8 Закона об оборонном заказе путем включения в фиксированную цену Сборки необоснованно завышенного размера Накладных затрат.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что решение и предписание ФАС России принято антимонопольным органом в рамках его компетенции с соблюдением норм закона.

Следовательно, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 198 АПК РФ, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

Судом проверены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этом неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов лиц, участвующих в деле, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 N 305-КГ17-13690).

Расходы по уплате государственной пошлины также относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Встречный иск ФАС России к АО "НЗИВ" - вернуть.

Проверив на соответствие действующему законодательству, в удовлетворении заявленных требований АО "НЗИВ" - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.08.2025 9:30:39

Кому выдана СИЗОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА