



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 сентября 2024 года

Дело №А56-36586/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 сентября 2024 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего О. В. Фуркало

судей А. Б. Семеновой, М. Г. Титовой

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
А. К. Сизовым

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-24372/2024) ООО «Специальный технологический
центр» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской
области от 21.06.2024 по делу № А56-36586/2024, принятое

по заявлению ООО «Специальный технологический центр»

к Федеральной антимонопольной службе России

об оспаривании постановления

при участии:

от заявителя: Мариллов И. Г. (доверенность от 09.01.2024)

от ответчика: не явился (извещен)

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Специальный технологический
центр» (ОГРН 1037804018614, ИНН 7802170553, адрес: 195220, г. Санкт-Петербург,
ул. Гжатская, д.21, лит. Б, офис 53; далее – общество, заявитель) обратилось в
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением
о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной
службы России (далее – ФАС) от 28.03.2024 о назначении административного
наказания по делу об административном правонарушении №29/04/19.7.2-118/2024,
которым общество привлечено к административной ответственности,
предусмотренной частью 2 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) с назначением наказания в
виде административного штрафа в сумме 101 000 руб.

Решением суда от 21.06.2024 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда отменить и вынести
по делу новый судебный акт, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств,
имеющих значение для дела, а также неправильное применение норм
материального права. По мнению подателя жалобы, судом не учтено, что
требование о предоставлении документов и сведений поступило в общество по
электронной почте 04.03.2024 (вх. №2403/04-046), оригинал поступил 13.03.2024;
запрашиваемая информация ограниченного распространения предоставлена
обществом с соблюдением правил, установленных для направления служебной
информации ограниченного распространения, в полном объеме в адрес ФАС

05.03.2024, что подтверждением письмом с отметкой о вручении от 05.03.2024 №2403/05-19дсп; уполномоченное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не располагало достаточными сведениями о надлежащем извещении общества; ФАС неверно определены состав и событие административного правонарушения.

Представитель ФАС, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции не явился. Ходатайство об отложении рассмотрения апелляционной жалобы ФАС не заявлено. С заявлением о принятии участия в судебном заседании путем проведения онлайн-заседания ФАС не обращалась. Апелляционная инстанция считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие ФАС, поскольку она извещена надлежащим образом, а материалы дела и характер спора позволяют рассмотреть дело без ее участия в соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в рамках проведения внеплановой в отношении общества выездной проверки, назначенной приказом ФАС от 22.02.2024 № 110/24, в адрес заявителя направлено требование от 04.03.2024 № 29/17616/24, согласно которому **обществу надлежало в срок до 05.03.2024 представить в ФАС следующие документы и сведения:**

1. **Первичные бухгалтерские документы**, подтверждающие фактически понесенные затраты на приобретение сырья, материалов, вспомогательных материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий.

2. **Сведения об импортных сырье, материалах, вспомогательных материалах, полуфабрикатах, комплектующих изделиях.**

3. **Оборотно-сальдовые ведомости по счетам 10, 20, 23, 25, 26, 70 бухгалтерского учета Предприятия за 2022 год (с разбивкой по соответствующим по статьям) по государственному оборонному заказу.**

4. **Карточки счетов 10, 20, 23, 25, 26, 70 бухгалтерского учета предприятия за 2022 год (с разбивкой по соответствующим по статьям) по государственному оборонному заказу, позволяющие однозначно идентифицировать обороты по счету, документ, который является основанием совершения операции, а также аналитику совершенной операции).**

5. **Расшифровка общепроизводственных и общехозяйственных (административно-управленческих) затрат по статьям.**

6. **Ведомость амортизации за 2022 год.**

7. Сведения о давальческом сырье (при наличии).

8. Сведения о финансовой поддержке государства (субсидиях) (при наличии).

9. **Штатное расписание**, заверенная выписка из коллективного договора или локального нормативного акта, в котором определены начисления стимулирующего характера, а именно их порядок начисления и размеры на 2022-2023 годы.

10. **Сведения о выплате дивидендов на 2022-2023 годы.**

11. **Пояснения по форме № 8 (столбец «Виды транспортно-заготовительных затрат»**, пояснения по базе распределения ТЗР).

12. **Сведения о необходимости изготовления тары и упаковки для обоснования включения затрат в себестоимость продукции.**

13. **Протокол (заключения, сметы) обоснованных экономических показателей и нормативов**, согласованный с военным представительством Министерства обороны Российской Федерации.

14. **Сведения о стоимости нормо-часа, методика расчета стоимости нормо-часа, сведения о средней заработной плате по отрасли и региону за 2022-2023 годы.**

15. **Расчет-обоснование технологической трудоемкости изготовления продукции по годам поставки.**

16. Выгрузка на электронный носитель **информации сформированных баз данных по бухгалтерскому учету предприятия в используемом программном обеспечении (1С: Предприятие)** с возможностью доступа к содержащимся в них данным.

17. **Сведения о группе лиц общества в соответствии с формой, утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц».**

Документы по требованию представлены обществом с сопроводительным письмом от 05.03.2024 № 2403/05-19дсп.

ФАС установлено, что **документы и сведения по пункту 16 требования представлены на электронном носителе без возможности доступа к базе данных по бухгалтерскому учету**, о чем комиссией ФАС составлен акт от 06.03.2024.

Письмом от 15.03.2024 № 2403/05-34дсп **общество представило корректную версию выгрузку сформированных баз данных по бухгалтерскому учету предприятия.**

Установив, что запрошенные документы (информация) обществом в указанной части представлены несвоевременно, что препятствовало осуществлению ФАС своих функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, 21.03.2024 ФАС составила в отношении общества протокол № 29/04/19.7.2-118/2024 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 19.7.2 КоАП РФ.

Постановлением от 28.03.2024 №29/04/19.7.2-118/2024 общество привлечено к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа в размере 101 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, не установил существенных процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, а также оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в связи с чем, отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционная инстанция считает, что решение суда подлежит отмене.

Согласно части 2 статьи 19.7.2 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере государственного оборонного заказа, в том числе непредставление или несвоевременное представление информации и документов по требованию указанного органа, либо представление заведомо недостоверных информации и документов влечет наложение

административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ) государственные заказчики, федеральные органы исполнительной власти, иные осуществляющие в установленном порядке функции указанных органов органы или организации, юридические лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в контролирующий орган (его должностным лицам) в установленный срок по мотивированному требованию необходимые контролируемому органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе содержащую сведения, составляющие государственную, налоговую, банковскую, служебную, коммерческую и иную охраняемую законом тайну, а также персональные данные), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии частью 6 статьи 15.17 Закона № 275-ФЗ в ходе рассмотрения заявления, материалов контролирующий орган вправе запрашивать у государственных заказчиков, их должностных лиц, у головных исполнителей, их должностных лиц, исполнителей, их должностных лиц с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении, материалах.

Частью 3 статьи 15.7 Закона № 275-ФЗ предусмотрено, что информация и документы, которые были истребованы в ходе проведения проверки, представляются проверяемым лицом в течение трех рабочих дней со дня получения им соответствующего требования. **В случае, если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые информацию и документы в течение трех рабочих дней, это лицо в течение дня, следующего за днем получения (вручения) требования о представлении информации и документов, уведомляет в письменной форме должностных лиц, проводящих проверку, о невозможности представления в установленный срок информации и документов с указанием причин, по которым они не могут быть представлены в этот срок, и срока, в течение которого проверяемое лицо может представить истребуемые информацию и документы.**

Непредставление, несвоевременное представление проверяемым лицом или представление им недостоверных информации и документов, истребуемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 15.7 Закона № 275-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, к установленному сроку (до 05.03.2024 включительно) общество не представило в Службу истребованные в соответствии с пунктом 16 требования сведения, которые **представлены на электронном носителе без возможности доступа к базе данных по**

бухгалтерскому учету, что подтверждается составленным административным органом актом от 06.03.2024.

В последующем, по истечении срока, установленного для исполнения требования, письмом от 15.03.2024 № 2403/05-34дсп общество представило корректную версию выгрузку сформированных баз данных по бухгалтерскому учету предприятия.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях заявителя объективной стороны состава вмененного административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 19.7.2 КоАП РФ.

Довод подателя жалобы о том, что в нарушение части 2 статьи 28.2 КоАП РФ ФАС неверно определен состав и событие административного нарушения, несостоятелен.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Перечисленные в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ существенные условия содержатся в протоколе № 29/04/19.7.2-118/2024 об административном правонарушении от 21.03.2024, направленном в адрес общества письмом от 21.03.2024 № 29/23582/24, в полном объеме.

Объектом административного правонарушения являются охраняемые законом общественные отношения в сфере государственного оборонного заказа.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.7.2 КоАП РФ, выражается в непредставлении обществом в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа, документов и информации по требованию ФАС.

Субъектом правонарушения является общество.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная сторона указанного правонарушения заключается в непринятии обществом достаточных мер, направленных на выполнение в установленный срок законного предписания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере государственного оборонного заказа.

Доказательств невозможности соблюдения обществом вышеуказанных требований Закона № 275-ФЗ в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалы дела не представлено, что

свидетельствует о наличии вины заявителя во вмененном правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 19.7.2 КоАП РФ.

Судом первой инстанции проверено соблюдение процедуры привлечения общества к административной ответственности и не выявлено существенных нарушений, являющихся безусловным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным. Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

В обоснование апелляционной жалобы общество указывает, что в резолютивной части определения о возбуждении дела об административном правонарушении №29/04/19.7.2-118/2024 и проведении административного расследования от 14.03.2024 содержится информация о возбуждении дела по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ, что является существенным процессуальным нарушением, не позволяющим обществу реализовать свое право на защиту.

Вместе с тем, определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 29/04/19.7.2-118/2024 и проведении административного расследования от 14.03.2024 содержит в том числе, вводную часть, где указана информация о рассмотрении материалов в отношении общества, содержащих признаки нарушения части 2 статьи 19.7.2 КоАП РФ, а также мотивировочную часть, где указаны фактические обстоятельства, связанные с непредоставлением обществом информации и документов по требованию и сведения об установленной частью 2 статьи 19.7.2 КоАП РФ ответственности за непредставление или несвоевременное предоставление информации и документов по требованию ФАС.

На основании пунктов 3-5 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении выносится в следующих случаях:

- при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

- в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно

рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

- если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Допущенная в определение о возбуждении дела об административном правонарушении №29/04/19.7.2-118/2024 и проведении административного расследования от 14.03.2024 техническая опечатка в резолютивной части данного определения не является неустранимым недостатком, а также не повлияла на права привлекаемого лица.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что совершенное обществом правонарушение отвечает признакам малозначительности, установленным статьей 2.9 КоАП РФ, что является основанием для освобождения от административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации правонарушения как малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. При этом в пункте 18.1 Постановления № 10 указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Малозначительным административным правонарушением признается действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения (объекта посягательства, формы вины) и роли правонарушителя, способа его совершения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, по смыслу статьи 2.9 КоАП РФ и разъяснений пунктов 18 и 18.1 Постановления № 10, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности. При этом, административный орган и суд обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности конкретного деяния, совершенного конкретным лицом в конкретных условиях и при столь же конкретных последствиях.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений.

Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

Оценив обстоятельства дела, характер совершенного общественно-правового правонарушения и степень его общественной опасности, принимая во внимание, что выявленные ФАС нарушения общественно-правовыми отношениями устранены, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о возможности признания совершенного административного правонарушения малозначительным.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

По мнению суда апелляционной инстанции, в данном случае рассмотрением дела об административном правонарушении и установлением вины лица, совершившего правонарушение, достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 3.1 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 17 Постановления № 10, если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Учитывая изложенное, решение суда подлежит отмене, а заявленные обществом требования – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2024 по делу № А56-36586/2024 отменить.

Признать незаконным и отменить постановление Федеральной антимонопольной службы России от 28.03.2024 №29/04/19.7.2-118/2024 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Специальный технологический центр» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 101 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Фуркало

Судьи

А.Б. Семенова

М.Г. Титова