



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июля 2024 года

Дело № А40-120126/23

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2024 года

Полный текст постановления изготовлен 03 июля 2024 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Стрельникова А.И.,

судей Дзюбы Д.И., Нечаева С.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Лаврецкая А.В., дов. №27-15/238 от 28.12.2023г.;

от ответчика: Свистунова Е.В., дов. №423-2023 от 14.07.2023г.;

от третьего лица: никто не явился, извещено,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ФГУП "Всероссийский научно-исследовательский институт автоматики им.

Н.Л.Духова"

на решение от 28 декабря 2023 года

Арбитражного суда г. Москвы,

на постановление от 25 марта 2024 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску АО "Концерн "Созвездие"

к ФГУП "Всероссийский научно-исследовательский институт автоматики им.

Н.Л.Духова",

третье лицо: Министерство обороны Российской Федерации,

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

АО "Концерн "Созвездие" обратилось с иском к ФГУП "Всероссийский научно-исследовательский институт автоматики им. Н.Л.Духова" о взыскании 5.553.157,71руб. задолженности по договору №1720187314532412259025374/59.602/2021 от 25.05.2021.

Решением Арбитражного суда города Москвы 28 декабря 2023 года иск был удовлетворен (т.2, л.д. 128-133).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 года указанное решение было оставлено без изменения (т.3, л.д. 20-22).

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, ФГУП "Всероссийский научно-исследовательский институт автоматики им. Н.Л.Духова" обратилось с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель истца в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал, в том числе по мотивам, изложенным в отзыве к кассационной жалобе, который был приобщен к материалам дела.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие. Кроме того, ответчику было отказано в приобщении материалам дела дополнений к кассационной жалобе, поскольку в них имеются новые доводы, не заявленные им ранее, тогда как суд кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен полномочиями по сбору, исследованию и

оценке доказательств, в том числе тех, которые не были предметом оценки и исследования при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций, при этом другая сторона также возражала против приобщения указанных дополнений к материалам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, между АО «Концерн «Созвездие» (исполнитель) и ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт автоматики им. Н.Л. Духова» (заказчик) был заключен договор № 1720187314532412259025374/59.602/2021 от 25.05.2021, согласно п. 2.1. которого исполнитель принял на себя обязательство по разработке настроечных данных, установке и настройке программного обеспечения, каналов связи и информационного взаимодействия составных частей (машин) автомобильного комплекса НЕПЗ, участию в периодических испытаниях автомобильного комплекса НЕГО и сдаче автомобильного комплекса НЕПЗ Министерству обороны Российской Федерации (услуги) в соответствии с техническим заданием заказчика, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора, а заказчик обязался принять результаты оказанных услуг и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Основанием для заключения договора является государственный контракт № 1720187314532412259025374 от 31.10.2017, заключенный между Министерством обороны Российской Федерации (государственный заказчик) и ФГУП «ВНИИА» (головной исполнитель). Ведомостью исполнения сторонами были согласованы три этапа выполнения услуг. В п. 3.1. договора в редакции протокола разногласий указано, что ориентировочная стоимость работ, выполняемых по настоящему договору, была согласована сторонами в сумме 8.848.412,22руб., в том числе НДС 20% -

1.474.735,37руб. только для заключения договора и выплаты аванса.

Так, в ходе исполнения договора объем работ, подлежащих выполнению, не изменялся, АО «Концерн «Созвездие» надлежащим образом выполнило в полном объеме и в согласованные сроки предусмотренные договором услуги, а ФГУП «ВНИИА» приняло оказанные услуги без замечаний, что подтверждается подписанными обеими сторонами актами выполненной работы и актами сдачи-приемки выполненных работ. ФГУП «ВНИИА» платежным поручением № 14037 от 18.10.2021 произвело оплату аванса по договору в размере 2.654.523,67 руб. Срок окончательного расчета за оказанные по договору услуги – 06.12.2021. Однако, окончательный расчет за оказанные услуги ФГУП «ВНИИА» не был произведен. Согласно п. 3.4. договора в редакции протокола разногласий, ориентировочная цена переводится в фиксированную в течение 30 календарных дней после окончания работ по ведомости исполнения. Перевод цены договора из ориентировочной в фиксированную осуществляется путем подписания сторонами протокола согласования фиксированной цены. Для согласования фиксированной цены исполнитель в течение 15 календарных дней после окончания работ направляет заказчику протокол фиксированной цены, расчетно-калькуляционные материалы с приложением пояснительных материалов по статьям затрат и первичных документов на бумажном носителе и в электронном формате на МНИ, заключения о цене 403 ВП МО РФ. Заказчик в течение 10 календарных дней согласовывает протокол фиксированной цены, представленный исполнителем, и после согласования направляет два экземпляра протокола фиксированной цены исполнителю, протокол фиксированной цены становится неотъемлемой частью договора после его согласования сторонами. Для согласования фиксированных цен АО «Концерн «Созвездие» после получения в мае 2022 года заключений 403 Военного представительства Минобороны России направило в адрес ФГУП «ВНИИА» письмом исх. 59/102 от 30.05.2022 протоколы фиксированной цены, расчетно-калькуляционные материалы по формам, утвержденным Приказом ФАС России от 26.08.2019 г. № 1138/19, а также заключения 403 Военного представительства Минобороны России: исх. 403/2734 от 24.05.2022, которым было предложено установить фиксированную цену на этап 1 услуг «Разработка настроечных данных, установка и настройка программного обеспечения, каналов

связи и информационного взаимодействия составных частей (машин) автомобильного комплекса НЕПЗ. Участие в периодических испытаниях автомобильного комплекса НЕПЗ и сдаче автомобильного комплекса НЕПЗ Министерству обороны Российской Федерации» в размере 6.427.648,38 руб. (без учета НДС); исх. 403/2735 от 24.05.2022, которым предложено установить фиксированную цену на этап 2 услуг «Разработка настроечных данных, установка и настройка программного обеспечения, каналов связи и информационного взаимодействия составных частей (машин) автомобильного комплекса НЕПЗ. Участие в периодических испытаниях автомобильного комплекса НЕПЗ и сдаче автомобильного комплекса НЕПЗ Министерству обороны Российской Федерации» в размере 245.901,16 руб. (без учета НДС); исх. 403/2736 от 24.05.2022, которым предложено установить фиксированную цену на этап 3 услуг «Разработка настроечных данных, установка и настройка программного обеспечения, каналов связи и информационного взаимодействия составных частей (машин) автомобильного комплекса НЕПЗ. Участие в периодических испытаниях автомобильного комплекса НЕПЗ и сдаче автомобильного комплекса НЕПЗ Министерству обороны Российской Федерации» в размере 166.184,94 руб. (без учета НДС). Итого, фиксированная цена оказанных услуг (в том числе, уже понесенных истцом затрат и расходов) по договору составила: 8.207.681,38 руб.

Как указал истец, **ответчик согласовал данные протоколы со значительным снижением стоимости фактически выполненных работ. В протоколах фиксированной цены в одностороннем порядке была изменена стоимость уже выполненных и фактически принятых работ.** ФГУП «ВНИИА» в письме № 8-184-09/16853 от 04.07.2022 предложило согласовать фиксированные цены по 1 этапу в размере 2.648.457,91 руб. без НДС, по 2 этапу в сумме 179.950,64 руб., по 3 этапу в виде 126.614,59 руб. без НДС. Истец не согласен с позицией ответчика, указывает, что задолженность ответчика перед истцом по выполненным работам составляет 5.553.157,71 руб. с учетом перечисленного аванса.

Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца с настоящим иском, который был удовлетворен, что подтверждается решением и постановлением по делу. При этом суд в обжалуемых актах, удовлетворяя исковые требования, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 314, 424, 702, ГК РФ, Федеральным

законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», постановлением Правительства РФ от 02 декабря 2017 года № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», правомерно исходил из нижеследующего.

Так, из материалов дела следует, что АО «Концерн «Созвездие» инициировало в предусмотренном договоре порядке процедуру перевода ориентировочной стоимости в фиксированную, а также совершило со своей стороны все необходимые действия, направив в адрес ФГУП «ВНИИА» письмом исх. 59/102 от 30.05.2022 протоколы фиксированной цены, расчетно-калькуляционные материалы по формам, утвержденным Приказом ФАС России от 26.08.2019 г. № 1138/19, а также заключения 403 Военного представительства Минобороны России исх. 403/2734 от 24.05.2022, исх. 403/2735 от 24.05.2022, исх. 403/2736 от 24.05.2022. Однако, в связи с действиями ответчика процедура установления фиксированной цены не была завершена, обоснованная АО «Концерн «Созвездие» фиксированная цена не была согласована ответчиком. ФГУП «ВНИИА» направило письмом № 8-184-09/19726 от 27.07.2022 в адрес АО «Концерн «Созвездие» протоколы фиксированных цен с вписанными от руки фиксированными ценами в ином размере, указанном ФГУП «ВНИИА».

При этом, как верно было установлено судом, фиксированная цена была утверждена госзаказчиком, при этом Минобороны России были утверждены как оплата работ истца в размере 4.272.240 руб., так и в этом же разделе прочие затраты соисполнителей, в том числе истца в размере 8.950.935,35 руб. (0105 раздел представленной ответчиком калькуляции), что покрывает стоимость, предъявленную истцом в настоящем споре, для установления фиксированной цены в размере 6 839 734,48 руб. без НДС.

Кроме того, суд верно указал, что ни в заключении № 4/2021/9905 от 21.09.2021 Министерства обороны Российской Федерации», ни письме ФАС России от 01.11.2021 № ДФ/93118-ДСП/21 «О результатах рассмотрения материалов по регистрации цен, на которые ссылается ответчик, не указано, что государственным заказчиком исключены из затрат стоимость выполняемых

соисполнителем АО «Концерн «Созвездие» работ, и какие именно затраты АО «Концерн «Созвездие» исключены, приложений к указанным документам (калькуляций, расшифровок исключенных затрат, пояснительной записки) не имеется. Расшифровку затрат на оплату работ и услуг сторонних организаций производственного характера по форме, утвержденной Приказом ФАС России от 26.08.2019 №1138/19, которую ответчик должен был направить государственному заказчику, ответчик в материалы дела также не представил. Подписанную государственным заказчиком плановую и отчетную калькуляцию, в которых прямо было бы указано, что исключено из затрат и чьи именно затраты исключены, ответчик также в материалы дела не представил. Обоснования причин несогласия с предложенными размерами затрат и обоснования сумм изменения затрат по каждой статье (подстатье) калькуляции единицы продукции со ссылкой на соответствующие нормативные документы государственный заказчик, являющийся третьим лицом по настоящему делу, также не предоставлял.

Помимо указанного, суд верно отметил, что поскольку в заключенном сторонами спорном договоре в п. 3.4. в редакции протокола разногласий от 18.08.2021 к договору было предусмотрено условие о необходимости согласования цены продукции с военным представительством, то выдача 403 ВП МО РФ заключения в рамках договорных обязательств в целях обеспечения выполнения государственного оборонного заказа соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Из условий раздела 5 «Порядок сдачи и приемки услуг» договора следует, что подтверждением оказания исполнителем и принятия заказчиком услуг по договору являются подписанные заказчиком ФГУП «ВНИИА» акты сдачи-приемки выполненных работ. Акт выполненных работ представляет собой подписанный заказчиком и подрядчиком документ, в котором фиксируются факт окончания работ и результаты приемки. ФГУП «ВНИИА» направило в АО «Концерн «Созвездие» подписанные со своей стороны акты сдачи-приемки выполненных работ, которые были получены АО «Концерн «Созвездие» только 10.01.2022 (вх. № 87 от 10.01.2022). С учетом получения только 10.01.2022 от ФГУП «ВНИИА» подписанных актов сдачи-приемки выполненных работ АО «Концерн «Созвездие» должно было представить в ФГУП «ВНИИА» протоколы фиксированной цены, расчетно-калькуляционные материалы с приложением

пояснительных материалов по статьям затрат и первичных документов на бумажном носителе и в электронном формате на МНИ, заключения о цене 403 ВП МО РФ в срок до 25.01.2022. Ориентировочная цена по спорному договору с учетом получения только 10.01.2022 от ФГУП «ВНИИА» подписанных актов сдачи-приемки выполненных работ подлежала переводу в фиксированную в течение 30 календарных дней после окончания работ - то есть до 11.02.2022. Для согласования фиксированных цен АО «Концерн «Созвездие» после получения в мае 2022 года заключений 403 Военного представительства Минобороны России направило в адрес ФГУП «ВНИИА» письмом исх. 59/102 от 30.05.2022 протоколы фиксированной цены, расчетно-калькуляционные материалы по формам, утвержденным Приказом ФАС России от 26.08.2019 г. № 1138/19, а также заключения 403 Военного представительства Минобороны России исх. 403/2734 от 24.05.2022, исх. 403/2735 от 24.05.2022, исх. 403/2736 от 24.05.2022. При этом законодательством, регулирующим отношения в сфере государственного оборонного заказа, предусматривается обязательная для исполнения всеми участниками кооперации процедура согласования цены на продукцию и/или работы, выполняемые по государственному оборонному заказу, с военными представительствами Министерства обороны Российской Федерации. В абз. 9 п. 13. «Положения о военных представительствах Министерства обороны Российской Федерации» определено, что руководители организаций обеспечивают обоснование цен на военную продукцию, согласование их с военными представительствами.

Кроме того, в соответствии с п. 4.2.2. договора, заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги исполнителем в размере и в сроки, предусмотренные настоящим договором. Согласно абз. 2 п. 3.3.1. окончательный расчет по каждому объекту этапа договора производится в течение 45 рабочих дней после подписания заказчиком и исполнителем акта сдачи-приемки выполненных работ на основании счета исполнителя при условии наличия у исполнителя заключенного с уполномоченным банком договора о банковском сопровождении и открытого в уполномоченном банке отдельного счета в соответствии с Федеральным законом «О государственном оборонном заказе». Исходя из буквального толкования договора сторонами был согласован конкретный срок и конкретные условия для проведения окончательного расчета и из условий спорного договора не вытекает,

что оплата выполненных истцом работ должна быть совершена ответчиком только по фиксированным ценам, или что до согласования фиксированной цены оплата за поставленный товар не может быть произведена. При этом несвоевременное направление исполнителем документов для перевода ориентировочной цены в фиксированную не освобождает заказчика от оплаты выполненных работ.

Таким образом, суд в обжалуемых актах, оценив представленные в материалы дела доказательства, а также, руководствуясь положениями, регулирующими спорные правоотношения, верно установил, что АО «Концерн «Созвездие» надлежащим образом исполнило принятые на себя обязательства по договору, результат работ был принят ФГУП «ВНИИА» и используется получателями работ, замечаний по качеству не было предъявлено, при этом фиксированная цена была определена государственным заказчиком, однако, отсутствуют доказательства надлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, в связи с чем с последнего обоснованно был взыскан долг в заявленной сумме.

В данном случае следует также указать, что в материалах дела отсутствуют доказательства, что ответчик повторно направлял государственному заказчику представленные истцом расчетно-калькуляционные материалы с заключениями 403 ВП МО РФ, и что государственный заказчик посчитал обоснованным размер затрат истца в указываемом ответчиком размере 2.955.023,14 руб. без НДС, и/или доказательства того, что ответчик обращался к государственному заказчику с требованием об уменьшении ранее согласованной фиксированной цены по государственному контракту и ее перерегистрации ФАС России в связи с тем, что ответчик дополнительно произвел корректировку сумм затрат, исключив из состава затрат исполнителя необоснованные, по мнению ФГУП «ВНИИА», затраты.

С учетом изложенного, суд в обжалуемых актах верно посчитал, что фиксированная цена оказанных услуг (в том числе, уже понесенных истцом фактических затрат и расходов) по договору составила: 6.427.648,38 руб. + 245.901,16 руб. + 166.184,94 руб. = 6.839.734,48 руб. + НДС 20% 1.367.946,90 руб. = 8.207.681,38 руб., включая НДС 20%. При этом ФГУП «ВНИИА» произвело оплату аванса по договору в размере 2.654.523,67 руб., в связи с суммой окончательного расчета по фиксированной цене с учетом заключений 403 ВП МО РФ составляет 5.553.157,71 руб., в т.ч. НДС 20%.

В данном случае следует также отметить, что, исходя из буквального толкования договора, сторонами согласован конкретный срок и конкретные условия для проведения окончательного расчета, и из условий спорного договора не вытекает, что оплата выполненных истцом работ должна быть совершена ответчиком только по фиксированным ценам, или что до согласования фиксированной цены оплата за поставленный товар не может быть произведена.

Таким образом, суд в обжалуемых актах, оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, пришел к правильному выводу об удовлетворении иска, с чем в настоящее время согласна и кассационная коллегия. Вопреки доводам кассационной жалобы, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Суд в обжалуемых актах исследовал все фактические обстоятельства дела и дал соответствующую правовую оценку спорным отношениям, хотя об обратном и было указано в жалобе. В частности, суд с учетом установленных по спору обстоятельств, а также характера спорных правоотношений, верно установил обязанность ответчика по оплате выполненных и принятых работ в заявленном размере. Между тем, иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, а поэтому кассационная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности обжалуемых судебных актов.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы

явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, аналогичные доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 декабря 2023 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 года по делу № А40-120126/23 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.И. Стрельников

Судьи:

Д.И. Дзюба

С.В. Нечаев