

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-4570/2021-АК

г. Пермь

02 июня 2021 года

Дело № А60-55623/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2021 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 02 июня 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Борзенковой И.В.,  
судей Васильевой Е.В., Риб Л.Х.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Тиуновой Н.П.,  
при участии:  
представителя заинтересованного лица, Барановой Н.А., действующей по доверенности от 18.02.2021, предъявлены диплом, паспорт;  
иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица, Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Чкаловском районе города Екатеринбурга, в городе Полевской и в Сысертском районе,  
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 января 2021 года  
по делу № А60-55623/2020  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд" (ИНН 6674121179, ОГРН 1036605217252)  
к Территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Чкаловском районе города Екатеринбурга, в городе Полевской и в Сысертском районе (ИНН 6670083677)  
о признании недействительным пункта 1 предписания № 66-15-14/12-18952-2020 от 26.10.2020,



установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд" (далее – заявитель, ООО «Элемент-Трейд», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Чкаловском районе города Екатеринбурга, в городе Полевской и в Сысертском районе (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании недействительным пункта 1 предписания № 66-15-14/12-18952-2020 от 26.10.2020.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2021 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заинтересованным лицом приведены доводы о том, что постановлением главного санитарного врача Свердловской области от 14.08.2020 № 05-24/6, принятым в соответствии со ст. 51 Закона № 52-ФЗ, ст. 9 Закона об иммунопрофилактике, предусмотрено проведение профилактических прививок против гриппа населению Свердловской области в предэпидемический период 2020/2021; п. 2.3 постановления предусматривает обеспечение охвата прививками взрослых, работающих по отдельным профессиям и должностям (работники торговли, общественное питание и т.д.); таким образом, у заявителя как организации предоставления услуг населению есть обязанность по обеспечению вакцинации.

Заявитель с жалобой не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу. Решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В заседании апелляционного суда представитель заинтересованного лица поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Общество явку представителей в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 200 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, по результатам эпидемиологического расследования установления причин возникновения инфекционных болезней в связи с ростом заболеваемости ОРВИ на территории Чкаловского района г. Екатеринбурга, проведенного Управлением на основании приказа от 16.10.2020 №66-15-14/14-18444-2020, ООО «Элемент-Трейд» выдано предписание от 26.10.2020 №66-15-14/12-18952 об устранении выявленных нарушений



санитарно-эпидемиологических требований.

Пунктом 1 оспариваемого предписания на заявителя возложена обязанность по обеспечению вакцинации всех сотрудников против гриппа в эпидсезон 2020/2021. При оформлении отказов от вакцинации оформлять их в соответствии с требованиями нормативной документации.

Не согласившись с указанным предписанием в части пункта 1, заявитель обратился в суд.

Судом первой инстанции принято вышеприведенное решение.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Управления, суд апелляционной инстанции оснований для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта не установил на основании следующего.

В силу положений ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 АПК РФ для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствие обжалуемого решения и действия (бездействия) закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ возложена на орган или лицо, принявший данный акт.

Из совокупности норм п. 1 ст. 2, ст. 44, п. 2 ст. 50 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон № 52-ФЗ) и Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322, следует, что предписание вынесено компетентным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

Относительно содержания оспариваемого пункта предписания апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Признавая предписание недействительным в указанной части, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что деятельность в области торговли не входит в Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.1999 № 825; общество не имеет полномочий обязать своих работников пройти профилактические прививки, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 5, частью 2 статьи 11 Закона № 157-ФЗ граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право на отказ от профилактических прививок, профилактические прививки проводятся при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство гражданина, общество не наделено полномочиями обязать



своих работников сделать профилактические прививки, иммунопрофилактика граждан является добровольной.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм права и соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Оснований для изменения данных суждений суд апелляционной инстанции не усматривает.

При постановке таких выводов суд обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с ст. 11 Закона № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны в том числе выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

В соответствии со ст. 35 Закона № 52-ФЗ профилактические прививки проводятся гражданам в соответствии с законодательством Российской Федерации для предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний.

В соответствии с пунктом 9.1 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3117-13 в период подъема заболеваемости гриппом и ОРВИ заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями реализуются санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия по разработанным и утвержденным региональным планам профилактических и противоэпидемических мероприятий по борьбе с гриппом и ОРВИ в субъектах Российской Федерации.

На основании п. 6 ч. 1 ст. 51 Закона № 52-ФЗ главные государственные санитарные врачи и их заместители наряду с правами, предусмотренными ст. 50 названного Закона, наделяются полномочиями при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, выносить мотивированные постановления, в частности о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям.

В силу п. 2 ст. 10 Закона № 157-ФЗ решения о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям принимают главный государственный санитарный врач Российской Федерации, главные государственные санитарные врачи субъектов Российской Федерации.

09 августа 2020 года вступило в силу Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 13.07.2020 № 20 "О мероприятиях по профилактике гриппа и острых респираторных вирусных инфекций, в том числе новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в эпидемическом сезоне



2020 - 2021 годов" (далее - постановление от 13.07.2020 № 20). Как следует из названия документа, в нем приведен перечень мероприятий, направленных на профилактику вирусных заболеваний.

Постановлением от 13.07.2020 № 20 предусмотрены мероприятия, реализация которых адресована руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья, в том числе, вакцинация населения против гриппа с охватом не менее 60% численности населения субъекта Российской Федерации, лиц, относящихся к группам риска, в соответствии с Национальным календарем профилактических прививок, утвержденным приказом Минздрава России от 21.03.2014 № 125 - не менее 75%.

В указанном постановлении также рекомендовано обеспечить иммунизацию работников против гриппа руководителям организаций (п. 5.2 Постановления от 13.07.2020 № 20).

В соответствии с п. 9.8 СП 3.1.2.3117-13 руководителями организаций и предприятий принимаются меры по защите работающего персонала от заболевания гриппом и ОРВИ, особенно в организациях с высоким риском распространения вирусов (предприятия торговли, сферы обслуживания, общественного транспорта).

Согласно 11.1. СП 3.1.2.3117-13 иммунопрофилактика против гриппа осуществляется в соответствии с нормативными документами.

Пунктом 11.6. СП 3.1.2.3117-13 предусмотрено, что профилактические прививки проводятся лицам, не имеющим противопоказаний (наличие аллергических реакций на куриный белок и другие вещества, если они являются компонентами вакцины, наличие лихорадки или других признаков острых респираторных инфекций) с их согласия, а также с согласия родителей или иных законных представителей несовершеннолетних и граждан, признанных недееспособными в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.1999 №825 определен Перечень работ, связанных с высоким риском заболевания инфекционными болезнями, при выполнении которых требуется обязательное проведение работникам профилактических прививок. Между тем, деятельность в области торговли в данном Перечне отсутствует.

Кроме того, Постановлением главного санитарного врача по Свердловской области от 14 августа 2020 года № 05-24/6 "О проведении профилактических прививок против гриппа в Свердловской области в предэпидемический сезон 2020-2021 гг.", принятым в соответствии со ст. 51 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, ст. 9 Закона об иммунопрофилактике инфекционных болезней, приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21.03.2014 N 125н "Об утверждении национального календаря профилактических прививок и календаря профилактических прививок по эпидемическим показаниям" утверждены сроки





прививочной кампании против гриппа, а именно контингентам, подлежащим иммунизации против гриппа для обеспечения эпидемиологического благополучия (работники торговли и общественного питания и т.д.) необходимо привиться в период с 01.09.2020 по 01.11.2020.

При этом все вышеперечисленные нормы устанавливают, по сути, цель проведения профилактических прививок, порядок и условия их проведения, но не возлагают обязанности на работодателей по обязательной иммунизации сотрудников от гриппа.

Учитывая изложенное, в силу части 2 статьи 5 Закона № 157-ФЗ отсутствие профилактических прививок может повлечь только отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Кроме того, не возлагает обязанностей на работодателей в части проведения иммунизации сотрудников от гриппа и Постановление от 13.07.2020 № 20, пунктом 5.2 которого руководителям организаций рекомендовано обеспечить иммунизацию работников против гриппа.

Также из содержания Приказа Минздрава России от 21.03.2014 №125н следует, что профилактические прививки в рамках национального календаря профилактических прививок проводятся гражданам в медицинских организациях при наличии у таких организаций лицензии, предусматривающей выполнение работ (услуг) по вакцинации (проведению профилактических прививок); вакцинацию осуществляют медицинские работники, прошедшие обучение по вопросам применения иммунобиологических лекарственных препаратов для иммунопрофилактики инфекционных болезней, организации проведения вакцинации, техники проведения вакцинации, а также по вопросам оказания медицинской помощи в экстренной или неотложной форме; перед проведением профилактической прививки лицу, подлежащему вакцинации, или его законному представителю разъясняется необходимость иммунопрофилактики инфекционных болезней, возможные поствакцинальные реакции и осложнения, а также последствия отказа от проведения профилактической прививки и оформляется информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство в соответствии с требованиями статьи 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает необоснованным возложение на общество, как работодателя, обязанности осуществлять вакцинацию сотрудников профилактическими прививками против гриппа.

Суд также соглашается с позицией суда первой инстанции об отсутствии у общества полномочий обязать своих работников пройти профилактические прививки, поскольку профилактические прививки проводятся при наличии информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство гражданина, граждане имеют право на отказ от профилактических прививок



(ч.1 ст. 5, ч.2 ст. 11 Федерального закона № 157-ФЗ). При этом по смыслу названного закона отказ от проведения профилактической прививки оформляется в медицинской организации, проводящей профилактические прививки населению, и как медицинский документ хранится в данной медицинской организации. Положения действующего законодательства не предусматривают нахождение этих документов в распоряжении организации-работодателя гражданина, отказавшегося от проведения профилактической прививки, а также обязанности организации работодателя иметь в наличии данные сведения и копии таких медицинских документов.

При таких обстоятельствах возложение обязанностей на общество по выполнению требований санитарного законодательства по вакцинации сотрудников общества путем проведения профилактических прививок либо оформления отказа не соответствует закону.

Несоответствующее требованиям законодательства п. 1 предписания нарушает права и законные интересы заявителя, препятствуя ему в осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку необоснованно возлагают на юридическое лицо незаконные требования.

При рассмотрении настоящего дела совокупность оснований, указанных в статьях 198, 201 АПК РФ, для признания п. 1 предписания Управления недействительным, судами первой и апелляционной инстанций установлена.

Все приведенные в апелляционной жалобе доводы административного органа о законности предписания в данной части основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводов суда, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права и не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта в соответствующей части.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения решения суда в обжалуемой части не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 января 2021 года по делу № А60-55623/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Чкаловском районе города Екатеринбурга, в городе Полевской и в Сысертском районе - без удовлетворения.



Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

И.В. Борзенкова

Судьи

Е.В. Васильева

Л.Х. Риб

