# **В** пятый **арбитражный апелляционный суд**

191000, Санкт-Петербург, ул. Петровская, 55

# **через арбитражный суд Санкт-Петербурга и**

# **Ленинградской области**

191000, Санкт-Петербург, Ивановская ул., д. 1

**Истец**: ООО “Один”

Адрес: 191000, г. Санкт-Петербург,

ул. Сидоровская, 53.

**Ответчик**: ООО “Два”

191000, г. Санкт-Петербург,

ул. Кузнецовская, д. 33.

Цена (стоимость) иска: 11 111 руб. 11 копеек.

Сумма госпошлины: 3000 руб. 00 копеек.

# **Апелляционная жалоба**

**На решение арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2017 по делу № А11-22222/2017**

ООО «Один» обратилось в суд к ООО «Два» с иском о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 22 222 руб. 22 копеек.

Решением арбитражного суда Санкт- Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2017 по делу № А11-22222/2017 с ООО «Два» в пользу ООО «Один» взыскано 333333 руб.36 копеек задолженности и 3333 руб. 26 копеек. неустойки, всего 336666 руб. 62 копейки, а также 2632 руб. 83 копейки в возмещение расходов по уплате госпошлины.

ООО «Один» не согласно с вынесенным решением, считает его незаконным, поскольку судом первой инстанции неполно исследованы доказательства по делу, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и неправильно применены нормы материального (и процессуального) права.

При заключении договора поставки в п.6 стороны предусмотрели аккредитивную форму расчета. Это предполагает, что поставщик выполняет свои обязательства по договору поставки после того, как покупатель откроет аккредитив. Но поставщик ООО «Один», не дождавшись открытия аккредитива, осуществил поставку товара ООО «Два», в связи с чем нарушил предусмотренный договором порядок поставки на основании ст. 509 и 516 ГК РФ. Но суд не учел данное обстоятельство при вынесении решения по рассматриваемому делу. И вынес решение в пользу истца ссылаясь на ст. 309, 330, 516 ГК РФ, взыскал с ООО «Два» 44444 руб.36 копеек задолженности и 5555 руб. 26 копеек. неустойки.

С этим решением ООО «Два» не согласен, так как считает, что он основан на неправильном применении норм гражданского законодательства. Таким образом, решение суда о взыскании задолженности, неустойки, а также суммы в возмещение расходов по уплате госпошлины, итого общей суммы в 666666 руб. 46 копеек является ошибочным.

Учитывая изложенное, и руководствуясь, ст. ст. 257, 260, 269-270 АПК РФ,

**П Р О Ш У**

Отменить решение Арбитражного суда Санкт- Петербурга и Ленинградской области от 11.11.2017 по делу № А11-22222/2017 и отказать ООО "Один" в удовлетворении исковых требований полностью.

Приложение:

перечень прилагаемых документов согласно ч. 4 ст. 260 АПК. Документы прилагаются в следующем порядке:

1. копия оспариваемого решения;
2. документ, подтверждающий уплату госпошлины;
3. документ, подтверждающий отправку копии апелляционной жалобы другим лицам;
4. копию доверенности на право подписание апелляционной жалобы, если жалобу подписывает представитель заявителя;
5. ходатайства, если они имеются;
6. остальные документы, имеющие отношение к делу;

Должность (если подписывает апелляционную жалобу представитель, указывается "Представитель по доверенности N \_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_\_\_\_"), подпись, фамилия, инициалы.

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Кулешов К.К..