|  |  |
| --- | --- |
|  | **Замоскворецкий районный суд города Москвы**  115184, г. Москва, ул. Татарская, д.1  **Ответчик:**  ООО «Компания»  000000, г. Москва, ул. Уличная, д. 2, кв. 2  Телефон 8000000001  ОГРН 1000000000111  адрес электронной почты: primer3@ primer1.ru  Водительское удостоверение 1111 000 002  **Истец:**  Задунайский Олег Петрович  000000, г. Москва, ул. Уличная, д. 2, кв. 2  Телефон 8000000001  адрес электронной почты: primer3@ primer1.ru  Водительское удостоверение 3912 000 002  Дело № 55-5555/0001 |

**ВОЗРАЖЕНИЯ**

**на исковое заявление**

Истец обратился в суд с иском к Ответчику о защите прав потребителей. Просит взыскать с ООО "Компания" в свою пользу 00 000 рублей в счет возврата стоимости товара, компенсацию морального вреда в размере 00 000 рублей, неустойку за просрочку исполнения по досудебному требованию в размере 00 000 рублей, штраф.

Ответчик с требованиями иска не согласен. 00.00.0000 года истец был извещен об окончании ремонта, что в суде апелляционной инстанции представитель истца не опровергал.

При этом обращение истца от 00.00.0000 не содержало требований о проведении проверки качества телефона и указания на наличие в нем существенного недостатка, в связи с чем в соответствии с абзацами вторым и третьим пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей на ответчике, признавшем наличие в товаре производственного дефекта, не лежала обязанность провести проверку качества товара, а в случае спора с потребителем - и экспертизу товара с целью установления наличия или отсутствия в нем существенного недостатка.

00.00.0000 истец вручил претензию ответчику с требованием произвести замену товара на другую модель телефона с его доплатой. При этом в указанной претензии, поданной после устранения недостатка товара, не содержалось доводов о нарушении сроков устранения недостатков, что в соответствии с пунктом 2 статьи 23 и абзацем десятым пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могло являться основанием для заявления требования о возврате уплаченной за товар суммы.

Так, согласно техническому заключению № 1 от 00.00.0000 года подтверждается, что наличие существенного недостатка в товаре не установлено, сроки устранения недостатков товара не нарушены, невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков не подтверждена.

Обращением 00.00.0000 к продавцу по поводу неисправности телефона и сдачей его для проведения гарантийного ремонта, истцом был выбран способ защиты нарушенного права путем незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара. При этом, доказательств наличия существенного недостатка в купленном истцом телефоне не предоставлено. Ответчик, в установленные сроки устранил недостатки в товаре произведя ремонт путем замены смартфона на функционально идентичное устройство.

Согласно п. 4 ст. 20 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 при устранении недостатков товара посредством замены комплектующего изделия или составной части основного изделия, на которые установлены гарантийные сроки, на новые комплектующее изделие или составную часть основного изделия устанавливается гарантийный срок той же продолжительности, что и на замененные комплектующее изделие или составную часть основного изделия, если иное не предусмотрено договором, и гарантийный срок исчисляется со дня выдачи потребителю этого товара по окончании ремонта.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ,

ПРОШУ:

в удовлетворении исковых требований Задунайского Олега Петровича к ООО «Компания» отказать полностью.

Приложение:

1. Доверенность от 00.00.0000 г. – 1 экз. копия

2. Квитанция об отправке возражения Истцу– 1 экз.

**Представитель ООО «Компания» Фамильный А.Б.**

00.00.0000 г.